

## REACTIE OP DE EMAIL VAN DE HEER MARC VERHOEVEN

Op 23 september 2016 ontving de webmaster van [www.123lezingen.nl](http://www.123lezingen.nl) een email van een Belgische mijnheer. Hij heet Marc Verhoeven. Met verbazing heb ik kennis genomen van de inhoud van die email. Ik heb besloten om mijn reactie op zijn email niet te sturen naar zijn email adres, maar te plaatsen op mijn site waar de audio bestanden van mijn lezingen kunnen worden uitgeluisterd. Wel ontvangt hij een email waarin ik dit meld. Hieronder is zijn email bericht.

**Van:** Marc Verhoeven [mailto:verhoevenmarc@skynet.be]

**Verzonden:** vrijdag 23 september 2016 14:17

**Aan:** info@123lezingen.nl

**Onderwerp:** Walter tessensohn

Dag 123lezingen.nl

Ik zou willen weten wie deze Tessensohn is, en vooral wat hij leert – zijn geloofsverklaring. Ik kan toch niet al die boeken bestellen om te weten wat de man leert, niet?

Ook jullie geven geen geloofsverklaring – onbegrijpelijk en onverantwoord in deze tijd van valse leer, meen ik.

Ik zelf geef WEL een geloofsverklaring; dan weten de mensen gelijk met wie zij te doen hebben: <http://www.verhoevenmarc.be/Geloofsverklaring.htm>

Hebben jullie iets te verbergen? Dat is de vraag die eerlijk bij mij opkomt.

By the way: waar gaat de opbrengst van die vele boeken van Tessensohn naartoe?

Iemand mailde mij om mijn mening te vragen over jullie site 123lezingen, maar ik wil niet zomaar die lange toespraken doorworstelen, om daarna misschien toch voor verrassingen te staan. Vandaag mijn vraag naar jullie geloofsbelijdenis.

Hebben jullie verwantschap met de pinkster/charismatisch beweging? Kan ik dat afleiden uit op jullie homepage staat?: "Op dinsdagavond 30 augustus zal in het gebouw van de **Pinkstergemeente** 'Ichtus', Bloemgracht 101 te Zaandam een lezing gehouden worden..."

Graag verduidelijking a.u.b.

Vriendelijke groet,

Marc Verhoeven

[www.verhoevenmarc.be](http://www.verhoevenmarc.be)

Natuurlijk heb ik even gekeken op de site van mijnheer Verhoeven en daar blijkt dat hij veel kinderen Gods diskwalificeert omdat hij het niet met hen eens is. En dat gebeurt niet met wijsheid en zeker niet met kennis van zaken van Gods Woord.

In zijn mail staan de volgende opmerkingen en vragen:

1. "Ik zou willen weten wie deze Tessensohn is".
2. "Ook jullie geven geen geloofsverklaring – onbegrijpelijk en onverantwoord in deze tijd van valse leer, meen ik."
3. "Ik kan toch niet al die boeken bestellen om te weten wat de man leert, niet?"
4. "Ik wil niet zomaar die lange toespraken doorworstelen, om daarna misschien toch voor verrassingen te staan."
5. "Hebben jullie iets te verbergen?"
6. "By the way: waar gaat de opbrengst van die vele boeken van Tessensohn naartoe?"

De toon in de email is aanmatigend en van iemand die zichzelf heel belangrijk vindt. Hij vindt ook dat ik mij zou moeten verantwoorden. Hieruit blijkt zijn hoogmoed. Mijnheer ziet zichzelf als wachter. De vraag is echter of God hem heeft aangesteld of dat hij zichzelf benoemd heeft. Uit Verhoevens betoog

blijkt dat hij zichzelf ziet als een wachter *over Gods Woord*. Iemand die dit type wachter is, moet een goede kennis hebben van Gods Woord en juist dat ontbreekt bij Marc Verhoeven.

**MV: "Wie is deze Tessensohn..."**

Deze Tessensohn heet van zijn voornaam Walter. Het toeval wil dat er nog een Walter Tessensohn is die ergens in het zuiden des lands woont en naar mijn weten geen familie is. Ik ben 69 en ken de Here God vanaf mijn 17<sup>de</sup>. Voor mijn bekering had ik nog nooit de Bijbel gelezen. Mijn bekering gebeurde in de "binnenkamer". Ik bad voor het eerst en zei tegen God "Als u bestaat, zal ik U dienen en anders ga ik mijn eigen weg." Ik bad dit tweemaal en ontdekte dat ik al geloofde.

Mijn ouders gingen niet naar een kerk. Mijn vader zei wel te geloven, maar hij liet zich niet dopen. Ik vond thuis een Bijbel van mijn moeder, die daar nooit uit las. Het was een Staten Vertaling. Ik verslond die Bijbel. Ondanks mijn jeugdige leeftijd was het oude taalgebruik van deze vertaling geen bezwaar. Ik kende geen medechristenen en wist ook niet naar welke kerk ik zou moeten gaan. In de Bijbel las ik dat als ik tot bekering was gekomen, mij moest laten dopen. In een geestelijk blaadje las ik dat er in Amersfoort in het Sportfondsenbad een doopdienst zou worden gehouden. Ik gaf mij op en ben daar ook gedoopt. Niemand kende mij daar.

Kennelijk werd mijn adres doorgegeven, omdat na enkele weken iemand aan de deur kwam die mij uitnodigde voor een "interkerkelijke Bijbelstudie". Ik ben daar gebleven tot het uitgroeide tot een vrije gemeente. Toen ik verhuisde kwam in een Volle Evangelie gemeente waar de leer van J.E. van den Brink werd gebracht (Christus zou aan Satan geofferd zijn). Dit ging zo knellen dat mijn vrouw en ik daar weg zijn gegaan. Het deed wel pijn omdat je bent gaan houden van de mensen in die gemeente. In die tijd (1982) schreef ik een brochure met de titel "De Transactieleer, inzicht of dwaling". De Transactie- of ruilleer zegt dat Jezus door God is geruild tegen de mensheid (zie mijn boek "Is het kruis wel nodig? ISBN: 9789491026416). Nu dien ik Gods gemeente in Alkmaar, Heiloo, Schagen en Zaandam.

**MV: Ook jullie geven geen geloofsverklaring...**

Mijnheer Verhoeven, indien u goed had gekeken, dan had u ook gezien dat op [www.123lezingen.nl](http://www.123lezingen.nl) een verwijzing staat naar de websites van onze gemeenten. *Daar staat ook onze geloofsbelijdenis*. Op de kfttekst van mijn boeken staat wat ik doe en over welke thema's en onderwerpen ik geschreven heb. Ik doe bewust geen foto van mij er bij, zoals velen dat doen. Bij mijn boeken vermeld ik niets over de gemeenten die ik dien, alleen dat die gemeenten in Noord Holland liggen.

De lezingen kondigen wij praktisch alleen aan via posters op plaatsen waar wij die mogen plakken en soms ook via een persbericht. Daarin vermelden wij welke gemeenten de lezing initiëren en in het persbericht wordt ook mijn naam vermeld.

**MV: Ik kan toch niet al die boeken bestellen om te weten wat de man leert, niet? k wil niet zomaar die lange toespraken doorworstelen, om daarna misschien toch voor verrassingen te staan. Hebben jullie iets te verbergen?**

Wat een merkwaardige opmerkingen.

Moet ik nu een soort uittreksel maken van al mijn boeken ten gerieve van mijnheer Verhoeven? Lees mijn boeken en luister naar mijn lezingen. Daarin is veel meer dan een korte geloofsverklaring. En dan pas zou u volledig kennis kunnen nemen van mijn standpunten. Om te weten te komen wat ik geloof, is het niet nodig alle lezingen uit te luisteren. Kijk naar de titel van de lezing en luister die alleen uit, waarvan u denkt dat het u inzicht verschaft in wat ik geloof. Dat geldt ook voor de boeken. De volgende boeken beveel ik aan:

- Gevallen en verworpen, maar niet verstoten – 9789491026270
- De vervangingsleer van de Israëltheologie – 9789491026348
- Het Boek opendoen over de satan – 9789491026362

- Is het kruis wel nodig? – 9789491026416
- Laat ons mensen maken naar ons beeld – 9789491026508
- Gereformeerde leringen onder de loep van Gods Woord – 9789491026614
- De zonde begeert u! – 9789491026751
- Die wet past ons allemaal – 9789491026812

**MV: Hebben jullie verwantschap met de pinkster/charismatisch beweging? Kan ik dat afleiden uit op jullie homepage staat?: "Op dinsdagavond 30 augustus zal in het gebouw van de Pinkstergemeente 'Ichtus', Bloemgracht 101 te Zaandam een lezing gehouden worden..."**

Dit was de tweede keer dat we een lezing hielden in een kerk. De eerste keer was in een gereformeerde kerk in Broek op Langedijk. Nee, we hebben geen verwantschap met een gereformeerde kerk of Pinkstergemeente. Beiden beschouwen wij echter wel als christelijke kerken. Gezien het feit dat mijnheer Verhoeven deze vraag stelt, heb ik toch maar eens gekeken op zijn website. Op die site vond ik een artikel met de titel "Zijn pinkster- & charismatische gelovigen als Christenen te aanzien?"

Hierover zegt Verhoeven:

*"Zie ook Jh 14:16-17 en 15:26. Wij vinden in pinkster- en charismatische kringen talloze dwaalleringen. De charismanie vormt een voedingsbodem voor allerlei "verleidende geesten en leringen van demonen" (1Tm 4:1), in diverse bonte soorten. Zij verkondigen een vals evangelie en maken oecumenische connecties met allerlei culten, waarvan de Rooms-katholieke de ergste is."*

Een onderbouwing van deze beschuldigingen geeft Verhoeven niet, wel een heleboel Bijbelteksten, die zijn stellingen niet onderbouwen.

Verhoeven heeft ook een oordeel over Pinksterchristenen:

Deze pentecostals, met hun vrouwelijke sprekers, zijn ernstig ontspoord, bezitten geen bijbels geloof, tonen geen wedergeboorte en zijn geen christenen te noemen. Deze rede is inderdaad hard.

Verhoeven beschouwt Pinksterchristenen dus niet als christenen en vindt zelf zijn rede hard. Maar mijnheer Verhoeven, uw uitspraken zijn méér dan hard; u diskwalificeert christenen alleen maar omdat zij uit de Pinksterbeweging komen. Hoe denkt u dat bij het oordeel aan God uit te leggen? Denkt u echt dat God tegen u zal zeggen "Wel gedaan Marc, jij goede en getrouwe dienstknecht, die Mijn kinderen veroordeelt en belastert en zegt dat zij niet wedergeboren zijn"?

Soms is het inderdaad moeilijk te onderscheiden of iemand een misleider is of niet en zelfs als het wel duidelijk is dat iemand dwalingen aanhangt, betekent het niet dat hij daarom geen christen is. Pinksterchristenen beschouwen als niet wedergeboren en geen christen is ronduit belachelijk. Jezus waarschuwt in een gelijkenis dat je niet moet proberen om het onkruid dat op koren lijkt voortijdig er uit te trekken.

#### **Mat. 13:24-30**

<sup>24</sup> Nog een gelijkenis hield Hij hun voor en Hij zeide: Het Koninkrijk der hemelen komt overeen met iemand, die goed zaad gezaaid had in zijn akker. <sup>25</sup> Doch terwijl de mensen sliepen, kwam zijn vijand en zaaide er onkruid overheen, midden tussen het koren, en ging weg. <sup>26</sup> Toen het graan opkwam en vrucht zette, toen kwam ook het onkruid te voorschijn. <sup>27</sup> Daarna kwamen de slaven van de eigenaar en zeiden tot hem: Heer, hebt gij niet goed zaad in uw akker gezaaid? Hoe komt hij dan aan onkruid? <sup>28</sup> Hij zeide tot hen: Dat heeft een vijandig mens gedaan. <sup>29</sup> De slaven zeiden tot hem: Wilt gij dan, dat wij het bijeenhalen? Hij zeide: Neen, want bij het bijeenhalen van het onkruid zoudt gij tevens het

koren kunnen uittrekken.<sup>30</sup> Laat beide samen opgroeien tot de oogst. En in de oogsttijd zal ik tot de maaiers zeggen: Haalt eerst het onkruid bijeen en bindt het in bossen om het te verbranden, maar brengt het koren bijeen in mijn schuur.

**Verhoeven is druk bezig het koren er uit te trekken en het onkruid te laten staan.**

**MV: By the way: waar gaat de opbrengst van die vele boeken van Tessensohn naartoe?**

De opbrengsten van de boeken die Walter Tessensohn geschreven heeft, gaan naar hem toe. Hebt u daar bezwaar tegen? En zo ja, waarop is dat bezwaar gebaseerd?

VERHOEVEN HEEFT OP ZIJN SITE ZIJN GELOOFSVERKLARING  
GEPLAATST. HET IS OPVALLEND DAT ER PRAKTISCH GEEN  
ONDERBOUWING VAN ZIJN STANDPUNTEN WORDT GEGEVEN.

Hieronder volgt mijn commentaar op de geloofsopvattingen van Marc Verhoeven.

**MV: Trinitarisch. Niet-trinitariërs zijn geen christenen MV vermeldt: Trinitarisch: Geloof in de Drie-eenheid: één God in drie goddelijke Personen: Vader, Zoon en Heilige Geest.**

Vraag aan MV: waar in de Bijbel staat dit standpunt?

De Bijbel zegt dat er slechts één God is, de Vader en één Here, Jezus Christus!

#### **1 Kor. 8:4-7**

<sup>4</sup> Wat nu het eten van offervlees betreft, wij weten, dat er geen afgod in de wereld bestaat en dat er geen God is dan Eén. <sup>5</sup> Want al zijn er zogenaamde goden, hetzij in de hemel, hetzij op de aarde – en werkelijk zijn er goden in menigte en heren in menigte – <sup>6</sup> **voor ons nochtans is er maar één God, de Vader**, uit wie alle dingen zijn en tot wie wij zijn, en **één Here, Jezus Christus**, door wie alle dingen zijn, en wij door Hem. <sup>7</sup> Maar niet bij allen is die kennis.

De Vader is niet de Zoon!

Als Jezus aan het kruis hangt, dan zegt Hij: Mijn God, mijn God, waarom hebt Gij mij verlaten? Tegen wie heeft Hij het dan? Hij noemt zijn Vader God. De Vader noemt Hem Zoon.

#### **Matteüs 27:46**

Omstreeks het negende uur riep Jezus met luider stem, zeggende: Eli, Eli, lama sabachtani? Dat is: Mijn God, mijn God, *waarom hebt Gij Mij verlaten?*

Werd Jezus door een andere deel van die ene Godheid verlaten?

Aan Jezus was alle macht gegeven, maar zonder de Vader kon Hij niets doen. Is Hij dan een lager deel van die Ene God?

#### **Johannes 5:19**

Jezus dan antwoordde en zeide tot hen: Voorwaar, voorwaar, Ik zeg u, **de Zoon kan niets doen van Zichzelf**, of Hij moet het de Vader zien doen; want wat deze doet, dat doet ook *de Zoon* evenzo.

De heilige Geest is de manifestatie van de Vader én de Zoon. Daarom bestaat er een zonde tegen de heilige Geest die niet vergeven zal worden. Verwerping van de heilige Geest is verwerping van de Vader én de Zoon. Zonde tegen de heilige Geest is zonde tegen de Vader en de Zoon.

### **Marcus 3:28-29**

<sup>28</sup> Voorwaar, Ik zeg u, dat alle zonden aan de kinderen der mensen zullen vergeven worden, **ook de godslasteringen**, welke zij gesproken mogen hebben; <sup>29</sup> maar wie gelasterd heeft tegen de heilige Geest, heeft geen vergeving in eeuwigheid, maar staat schuldig aan eeuwige zonde.

**MV: [Gr. sotèr = Redder] Niet zuiver Calvinistisch of Arminiaans. Er zijn twee dimensies aan het reddingsproces: 1° Gods uitverkiezende genade en werkzaamheid: *predestinatie*. 2° Keuze van de mens: *vrije wil* [Vrij in die zin dat ieder een keuze wordt gelaten - niets wordt opgedrongen maar genade wordt aangereikt]. Predestinatie elimineert niet de vrije wilskeuze van elk individu, en omgekeerd elimineert deze vrije wil geenszins de predestinatie. Predestinatie: Dat de eeuwige bestemming van een persoon is voorbeschikt door Gods soevereine decreet, vóór de grondlegging der wereld (Ef 1:4). Dit houdt in dat bepaalde mensen voor redding zijn uitverkoren, en andere ongemoeid worden gelaten in hun strafschuldige toestand (Jh 6:37a).**

Deze redenering is mij niet onbekend, maar het is een contradictio in terminis. Als God iemand zonder reden vooraf uitverkiest om behouden te worden, **dan is de wil van de mens uitgeschakeld!**

De leer van de dubbele predestinatie en het niet hebben van een vrije wil horen bij elkaar! Verhoeven denkt dat de mens nog steeds een vrije wil heeft, terwijl hij ook denkt dat God de mens buiten zijn wil, behouden laat worden!

Verhoeven haalt een tekst uit Efeze 1 aan om te bewijzen dat God vóór de grondlegging der wereld lukraak mensen uitverkiest, maar dat staat er juist NIET.

### **Efeze 1:4**

Hij heeft ons immers **in Hem** uitverkoren vóór de grondlegging der wereld, opdat wij heilig en onberispelijk zouden zijn voor zijn aangezicht.

Er staat dat Hij ons **in Hem (in Christus)** heeft uitverkoren vóór de grondlegging der wereld. Die uitverkiezing heeft natuurlijk te maken met het feit dat Christus voor onze zonden is gestorven. God wist van te voren dat Adam zou zondigen en Hij had zijn plan klaar om een ieder die in Christus zou geloven, uit te verkiezen. Wie niet in Hem gelooft, is niet uitverkoren. Door geloof worden wij behouden. Dat geloof komt door een vrije wil en niet omdat God iemand geloof geeft. God weet van te voren wie voor Hem zal kiezen en wie niet, maar dat heeft niets te maken met predestinatie, maar met de alwetendheid van God.

Verhoeven haalt ook de volgende tekst aan:

### **Joh. 6:37**

Alles wat Mij de Vader geeft, zal tot Mij komen, en wie tot Mij komt, zal Ik geenszins uitwerpen.

Hier staat niet dat alleen bepaalde mensen door God naar zijn Zoon worden gezonden. Verhoeven haalt losse Bijbelverzen aan en hij vergelijkt niet Schrift met Schrift. De apostel Paulus laat in zijn brief aan Timotheüs zien wat God wil ten aanzien van het behoud van mensen.

### 1 Tim. 2:3-4

<sup>3</sup> Dit is goed en aangenaam voor God, onze Heiland, <sup>4</sup> **die wil, dat alle mensen behouden worden** en tot erkenning der waarheid komen.

Als God wil dat ALLE mensen behouden worden, dan wil dat zeggen dat niemand uitgezonderd is. God wil niet dat mensen verloren gaan. Echter, een ieder heeft een vrije wil en kan dus nee zeggen tegen God.

#### **MV: Geen afval van heiligen.**

Wedergeborenen kunnen niet verloren gaan. Er bestaat geen afval van hen die eens door God werden geroepen, gerechtvaardigd en verheerlijkt (Rm 8:28-30). Er bestaat wel afval van belijders.

Volgens Verhoeven zou uit Romeinen 8 blijken dat er geen afval is van wedergeborenen.

#### **Rom. 8:28-30**

<sup>28</sup> Wij weten nu, dat [God] alle dingen doet medewerken ten goede voor hen, die God liefhebben, die volgens zijn voornemen geroepen zijn. <sup>29</sup> Want die Hij tevoren gekend heeft, heeft Hij ook tevoren bestemd tot gelijkvormigheid aan het beeld zijns Zoons, opdat Hij de eerstgeborene zou zijn onder vele broeders; <sup>30</sup> en die Hij tevoren bestemd heeft, dezen heeft Hij ook geroepen; en die Hij geroepen heeft, dezen heeft Hij ook gerechtvaardigd; en die Hij gerechtvaardigd heeft, dezen heeft Hij ook verheerlijkt.

Dat de apostel Paulus met deze Bijbelverzen niet bedoelde dat je niet kan afvallen, blijkt onder andere uit wat hij zegt in 1 Korinte 9.

#### **1 Korintiërs 9:27**

Neen, ik tuchtig mijn lichaam en houd het in bedwang, om niet, na anderen gepredikt te hebben, **wellicht zelf afgewezen te worden.**

Paulus geeft hier aan dat ook hij afgewezen kan worden.

#### **Hebr. 6:4-6**

<sup>4</sup> Want het is onmogelijk, degenen, die eens verlicht zijn geweest, van de hemelse gaven genoten hebben en deel gekregen hebben aan de heilige Geest, <sup>5</sup> en het goede woord Gods en de krachten der toekomstige eeuw gesmaakt hebben, <sup>6</sup> **en daarna afgevallen zijn**, weder opnieuw tot bekering te brengen, daar zij wat hen betreft de Zoon van God opnieuw kruisigen en tot een bespottung maken.

Hier zien we dat mensen die eens verlicht zijn geweest + van de hemelse gaven genoten hebben + deel gekregen hebben aan de heilige Geest + het goede woord Gods + de krachten van de toekomstige eeuw gesmaakt hebben, TOCH KUNNEN AFVALLEN.

Je kunt hier toch niet zeggen dat het gaat om alleen "belijders", zoals Verhoeven beweert.

Iedereen kan tot bekering komen door het geloof en iedereen kan afvallen van de Here.

**MV: Geen Wesleyaanse heiligheid. Een mens kan niet zondeloos perfect worden in dit leven.**

Waar staat dit in de Bijbel?

### **Rom. 8:29**

Want die Hij tevoren gekend heeft, heeft Hij ook tevoren **bestemd tot gelijkvormigheid aan het beeld zijns Zoons**, opdat Hij de eerstgeborene zou zijn onder vele broeders;

Wat betekent dit, dat wij gelijkvormig worden aan het beeld van Gods Zoon? Zijn wij dan beladen met zonde? Moeten wij de zonde steeds doen of hebben wij dan de overwinning over de zonde?

### **Rom. 8:12-15**

<sup>12</sup> Derhalve, broeders, zijn wij schuldenaars, maar niet van het vlees, om naar het vlees te leven. <sup>13</sup> **Want indien gij naar het vlees leeft, zult gij sterven; maar indien gij door de Geest de werkingen des lichaams doodt, zult gij leven.** <sup>14</sup> Want allen, die door de Geest Gods geleid worden, zijn zonen Gods. <sup>15</sup> Want gij hebt niet ontvangen een geest van slavernij om opnieuw te vrezen, maar gij hebt ontvangen de Geest van het zoonschap, door welke wij roepen: Abba, Vader.

Hier zien we dat wij door de Geest de werkingen van het lichaam (die zonden bewerken) kunnen doden en wij niet meer onder de slavernij van de zonde hoeven te leven.

### **Ef. 4:9-16**

<sup>9</sup> Wat betekent dit: Hij is opgevaren, anders dan dat Hij ook nedergedaald is naar de lagere, aardse gewesten? <sup>10</sup> Hij, die nedergedaald is, Hij is het ook, die is opgevaren ver boven alle hemelen, om alles tot volheid te brengen. <sup>11</sup> En Hij heeft zowel apostelen als profeten gegeven, zowel evangelisten als herders en leraars, <sup>12</sup> om de heiligen toe te rusten tot dienstbetoon, tot opbouw van het lichaam van Christus, <sup>13</sup> **totdat wij allen de eenheid des geloofs en der volle kennis van de Zoon Gods bereikt hebben, de mannelijke rijpheid, de maat van de wasdom der volheid van Christus.** <sup>14</sup> Dan zijn wij niet meer onmondig, op en neder, heen en weder geslingerd onder invloed van allerlei wind van leer, door het valse spel der mensen, in hun sluwheid, die tot dwaling verleidt, <sup>15</sup> maar dan groeien wij, ons aan de waarheid houdende, in liefde in elk opzicht naar Hem toe, die het hoofd is, Christus. <sup>16</sup> En aan Hem ontleent het gehele lichaam als een welsluitend geheel en bijeengehouden door de dienst van al zijn geledingen naar de kracht, die elk lid op zijn wijze oefent, deze groei des lichaams, om zichzelf op te bouwen in de liefde.

Wat betekent het dat wij de volle kennis van de Zoon van God bereikt hebben, de mannelijke rijpheid, de maat van de wasdom van Christus? Moeten wij dan steeds de zonde doen? Kijk eens wat Gods woord zegt over volmaaktheid en onberispelijk zijn.

Matteüs 5:48

Gij dan zult *volmaakt* zijn, gelijk uw *hemelse Vader volmaakt* is.

Gen. 17:1

Toen Abram negenennegentig jaar oud was, verscheen de HERE aan Abram en zeide tot hem: Ik ben God, de Almachtige, wandel voor mijn aangezicht, en wees *onberispelijk*;

Deuteronomium 18:13

Gij zult *onberispelijk* staan tegenover de HERE, uw God;

2 Samuel 22:24

maar ik was *onberispelijk* voor Hem, en wachtte mij voor ongerechtigheid.

1 Korintiërs 1:8

Hij zal u ook bevestigen ten einde toe, zodat gij *onberispelijk* zult zijn op de dag van onze Here Jezus [Christus].

Efeziërs 1:4

Hij heeft ons immers in Hem uitverkoren vóór de grondlegging der wereld, opdat wij heilig en *onberispelijk* zouden zijn voor zijn aangezicht.

Filippenzen 1:10

om te onderscheiden, waarop het aankomt. Dan zult gij rein en *onberispelijk* zijn tegen de dag van Christus,

Filippenzen 2:15

opdat gij *onberispelijk* en onbesmet moogt zijn, onbesproken kinderen Gods te midden van een ontaard en verkeerd geslacht, waaronder gij schijnt als lichtende sterren in de wereld,

Judas 1:24

Hem nu, die u voor struikelen kan behoeden en *onberispelijk* doen staan voor zijn heerlijkheid in grote vreugde,

Openbaring 14:5

En in hun mond is geen leugen gevonden; zij zijn *onberispelijk*.

#### **MV: Erfzonde.**

Verhoeven kan bij dit onderwerp geen Bijbelteksten vinden. Het klopt inderdaad dat je over de erfzonde niets kunt vinden in de Bijbel. Het woord erfzonde of de woorden "het erven van zonden" komen in de Bijbel niet voor. Erfzonde is de dwaling die de reformatie heeft geërfd van het rooms-katholicisme...

Om Jezus Christus zonder zonden van zijn voorgeslacht (Adam) geboren te laten worden, verzond de RKK dat Maria onbevlekt was ontvangen.

De **Onbevleete Ontvangenis van Maria** is een dogma van de Katholieke Kerk dat met een hoogfeest gevierd wordt op 8 december, negen maanden voor het feest van de geboorte van Maria op 8 september. Het dogma bevestigt de bijzondere status van Maria door te stellen dat zij verwekt werd en ter wereld kwam zonder met de erfzonde te zijn bevlekt. Zij werd met een onbevleete ziel ontvangen in de schoot van haar moeder, volgens de traditie Anna. Op haar ziel werd door God reeds tevoren de zuiverende werking van de toekomstige verlossing door haar Zoon Jezus Christus toegepast. Volgens de katholieke geloofsleer bracht de bijzondere uitverkiezing van Maria met zich mee dat zij de enige mens in heel de geschiedenis is wier ziel nooit met enige zonde bevlekt geweest is, zelfs niet met de erfzonde. (Uit Wikipedia)

Deze dwaling werd niet overgenomen door de reformatie, maar wel de dwaling van de erfzonde. Volgens de Dordtse Leerregels wordt de erfzonde doorgegeven door voortplanting.

#### **Artikel 2 (van het derde en vierde hoofdstuk)**

Zoals de mens was na de val, zo werden ook zijn kinderen: de verdorven mens bracht verdorven kinderen voort<sup>1</sup>. Op deze wijze is naar Gods rechtvaardig oordeel de verdorvenheid van Adam gekomen over al zijn nakomelingen - uitgezonderd alleen



Christus2 - **en dit niet door navolging, zoals de pelagianen vroeger beweerden, maar door voortplanting van de verdorven natuur.**

### Is erfzonde een Bijbels begrip?

Erfzonde is geen Bijbels begrip, toch staat deze stelling hoog genoteerd bij rooms-katholieken en bij veel protestanten. Als met erfzonde wordt bedoeld, dat:

- de zonde de mens aanleeft door Adam en/of;
- de mens besmet is met de zonde van Adam en/of;
- de mens veroordeeld wordt door de zonde van Adam en/of;
- de mens een zondige natuur heeft door Adam en/of;
- alle mensen in zonde worden geboren,

dan is dit een ernstige dwaling.

Het woord erfzonde bestaat uit de woorden erf (erven) en zonde en zegt daarmee dat de zonde geërfd wordt. Dit gaat in tegen Gods rechtvaardigheid. God zegt via Jeremia en Ezechiël uitdrukkelijk dat de mens niet veroordeeld zal worden voor de zonden van zijn vader.

Jer. 31:29-30

<sup>29</sup>In die dagen zal men niet meer zeggen: De vaders hebben onrijpe druiven gegeten en de tanden der kinderen zijn sleet geworden. <sup>30</sup>*Maar ieder zal om zijn eigen ongerechtigheid sterven*; ieder die onrijpe druiven eet, diens tanden zullen sleet worden.

Ez. 18:19-20

19 Maar gij zegt: *Waarom draagt de zoon niet mede de ongerechtigheid van de vader?* Die zoon heeft immers naar recht en gerechtigheid gehandeld; hij heeft al mijn inzettingen naarstig onderhouden; hij zal voorzeker leven. 20 De ziel die zondigt, die zal sterven. Een zoon zal niet mede de ongerechtigheid van de vader dragen, en een vader zal niet mede de ongerechtigheid van de zoon dragen. De gerechtigheid van de rechtvaardige zal alleen rusten op hemzelf en de goddeloosheid van de goddeloze zal alleen rusten op hemzelf.

Ook nu zeggen miljoenen christenen of zij die zich zo noemen, tegen God: *Waarom dragen wij niet de ongerechtigheid van Adam?* Adam heeft onrijpe druiven gegeten en de tanden van zijn nageslacht (de hele mensheid) zijn sleet geworden.

God zegt tegen Kain:

Gen. 4:6-7

Waarom zijt gij toornig en waarom is uw gelaat betrokken? Moogt gij het niet opheffen, indien gij goed handelt? Doch indien gij niet goed handelt, *ligt de zonde als een belager aan de deur, wiens begeerte naar u uitgaat, doch over wie gij moet heersen.*

**De mens is dus geroepen om te heersen over de zonde!** Dat zegt het Woord van God. Henoeh wandelde met God en werd opgenomen in de hemelse heerlijkheid, niet omdat hij bezoedeld was met de zonde, maar omdat hij rechtvaardig was. *We moeten ook niet vergeten dat niet iedere zonde tot de dood leidt.* Ook in een rechtsstaat is het niet zo dat iemand die een appel steelt bij de groenteboer ter dood wordt veroordeeld of levenslang krijgt. Die straffen zijn niet in verhouding met de overtreding. *De Bijbel zegt dat allen gezondigd hebben, maar niet in de zonde van Adam en niet op gelijke wijze, zegt de Bijbel.* De dood heeft geheerst, ook vóór (de wet van) Mozes er was. Dat komt omdat allen gezondigd hebben.

Rom. 5:12-14

12 Daarom, gelijk door één mens de zonde de wereld is binnengekomen en door de zonde de dood, *zo is ook de dood tot alle mensen doorgedaan, omdat allen gezondigd hebben*; 13 want reeds vóór de wet was er zonde in de wereld. Maar zonde wordt niet toegerekend, als er geen wet is. 14 Toch heeft de dood als koning geheerst van Adam tot Mozes, ook over hen, *die niet gezondigd hadden op een gelijke wijze als Adam overtrad*, die een beeld is van de komende.

Er is overigens wel sprake van een erfenis van Adam. De mens werd verdreven uit het paradijs. Wij erfden een vervloekte aarde waar de Satan heerser over is.

De schepping is onderworpen aan de vergankelijkheid. De wet van de jungle is niet alleen onder de mensen aanwezig, maar ook in de dierenwereld heerst de wet van eten of gegeten worden.

De Bijbel maakt geen melding van verdere zonden van Adam; het is dus niet zo dat Adam nu maar steeds weer moest zondigen. *Ook de aangehaalde tekst waar God zegt dat Kain moet heersen over de zonde is veelzeggend*. Hoeveel christenen belijden dat zij 'maar mens zijn', ter verontschuldiging voor de misstappen die ze begaan? Hierbij maken ze misbruik van de tekst uit de Romeinenbrief, waar staat:

Rom. 7:18

Want ik weet, dat in mij, dat wil zeggen in mijn vlees, geen goed woont. Immers, het wensende is wel bij mij aanwezig, maar het goede uitwerken, kan ik niet.

Paulus beschrijft hier de mens die niet vanuit de Geest Gods leeft<sup>1</sup>. Hij belijdt ook niet wat de apostel Paulus daarna zegt:

Rom. 7:24-25

24 Ik, ellendig mens! Wie zal mij verlossen uit het lichaam dezes doods? 25 **Gode zij dank door Jezus Christus, onze Here!**

Dus: ja, ieder mens zal, *zodra hij het verschil tussen goed en kwaad weet, zondigen*<sup>2</sup>, **maar hij wordt niet zondig geboren**. Welk mens kan als hij het verschil tussen kwaad en goed weet, zich onttrekken aan de zondige omgeving, waarin hij opgroeit?

Door de zware dwaling, dat kinderen in zonde worden ontvangen en geboren, wordt zelfs beweerd dat ze verloren zijn, wanneer zij sterven voordat zij besprenkeld zijn! *En dan heb ik het nog niet eens over het feit dat besprenkeling een dwaling is en volstrekt niet Bijbels*. Nergens in de Bijbel staat dat besprenkeling een baby reinigt van het zondige dat hem door Adam zou aankleven. Deze dwaling doet je geloven dat God baby's veroordeelt, omdat zij zondig (geboren) zouden zijn. Dit is in strijd met de rechtvaardigheid van God.

Gen. 6:5

Toen de HERE zag, dat de boosheid des mensen groot was op de aarde en al wat de overleggingen van zijn hart voortbrachten te allen tijde slechts boos was.

Gen. 8:21

Toen de HERE de liefelijke reuk rook, zeide de HERE bij Zichzelf: Ik zal de aardbodem niet weer vervloeken om de mens, *omdat het voortbrengsel van des mensen hart boos is van zijn jeugd aan*, en Ik zal al wat leeft niet weer slaan, zoals Ik gedaan heb.

---

<sup>1</sup> 6 Want de gezindheid van het vlees is de dood, maar de gezindheid van de Geest is leven en vrede. 7 Daarom dat de gezindheid van het vlees vijandschap is tegen God; want het onderwerpt zich niet aan de wet Gods; trouwens, het kan dat ook niet: 8 zij, die in het vlees zijn, kunnen Gode niet behagen. 9 *Gij daarentegen zijt niet in het vlees, maar in de Geest, althans, indien de Geest Gods in u woont*. Indien iemand echter de Geest van Christus niet heeft, die behoort Hem niet toe. (Rom. 8)

<sup>2</sup> Gen. 8:21

Baby's hebben nog geen overleggingen, noch voortbrengselen. Alle kinderen die nog geen zonde hebben gedaan, zullen niet door God veroordeeld worden. *Zonde wordt pas zonde indien er besef is van goed en kwaad.* Dit besef kan op twee manieren verkregen worden: [1] iemand is zichzelf tot wet (Rom. 2:14-16), of [2] er is een externe wet, die besef geeft van goed en kwaad (zoals de tien geboden). Zonde, heeft te maken met overtreding van de wetten Gods.

God beoordeelt dus de daden van de mens op grond van Gods wetten én op grond van het geweten van de mens. Dat geweten kan de mens volgens vers 15 ook vrijpleiten! Als ons geweten iets doet wat in volle onschuld is gedaan, dan zal ons geweten in zo'n geval ons vrijpleiten. Baby's en kleine kinderen hebben geen besef van zonde of van goed en kwaad; ze hebben nog geen geweten. Zij zijn in Gods ogen onschuldig.

De RK Kerk en de reformatie hebben baby's en kleine kinderen veroordeeld, wanneer zij stierven en nog niet besprenkeld waren. De RK Kerk liet niet toe dat deze kinderen<sup>3</sup> in 'gewijde' grond begraven werden! Uit het onderstaande blijkt hoe hypocriet de leer van de erfzonde is.

Uit: CANONIEKE VRAAGBAAK JOHANNES ANDREAE

Ongedoopte gestorven kinderen konden vóór 1983 niet kerkelijk begraven worden? Sinds het nieuwe **kerkelijk wetboek** van 1983 is dit wel mogelijk.

In het Kerkelijk Wetboek van 1917 stond in c. 1239 par. 1 te lezen dat ongedoopte mensen geen recht hadden op een kerkelijke begrafenis. Dit was een logische bepaling aangezien het aanmatigend zou zijn van de Katholieke Kerk om mensen die niet tot de Katholieke Kerk wilden behoren na hun dood alsnog (zonder hun wil) op een kerkelijke begraafplaats te leggen.

Op de regel was één uitzondering. Namelijk: catechumenen die zonder schuld ongedoopt waren gestorven (c. 1239 par. 2/1917). **Maar jonge kinderen van katholieke ouders die tijdens de bevalling of zeer vroeg stierven hadden dit recht niet.** Een reden hiervoor was dat de erfzonde niet afgewassen was (hoewel dit bij catechumenen eigenlijk ook nog niet was gebeurd!).

**Deze canonieke regeling kon natuurlijk ergernis geven.** Mulder stelt dan ook voor om op de begraafplaats een apart gedeelte te maken waarop alle vroeg gestorven kinderen begraven werden. Indien een kind wel gedoopt was kon het grafje afzonderlijk gewijd worden. (zie Mulder, W. (bewerkt door A.H. Eijsink, Parochie en Parochiegeestelijkheid, Utrecht/Nijmegen, Dekker & v.d. Vegt, 1961).

In het nieuwe kerkelijk wetboek van 1983 is bovenstaande regel veranderd. De huidige c. 1183 bepaalt allereerst weer dat catechumenen gelijk gesteld worden aan gedoopten wat de kerkelijke begrafenis betreft. Daarna vervolgt de canon in par. 2 met: 'De plaatselijke Ordinaris kan toestaan dat kinderen, van wie de ouders de bedoeling hadden hen te dopen maar die vóór het doopsel gestorven zijn, een kerkelijke uitvaart krijgen.' Het kunnen toestaan kan opgevat worden als een verlof. De plaatselijke Ordinaris is in dit geval de Bisschop of de Vicaris-generaal van het bisdom waarbinnen de parochie valt.

**Kortom: ongedoopte kinderen kunnen tegenwoordig een kerkelijke uitvaart krijgen.** *(Het gaat hier dus niet om Bijbelse argumenten, want de erfzondetheorie is niet gebaseerd op Bijbelse argumenten De aanpassing die men aanbrengt aan deze dwaallee is inconsequent. [commentaar WT]).*

---

<sup>3</sup> De erfzondetheorie is uiterst inconsequent, want waarom zou Jezus Christus niet bevlekt zijn met de zonde van Adam? Dan moet je iets gaan verzinnen: 'de onbevleete ontvangenis'. Het gaat hier om de vrij-van-zonde-geboorte van Maria, waardoor Jezus zonder zonde geboren kon worden. Dit alles is nergens in de Bijbel te vinden, het wordt gewoon verzonnen om deze dwaaltheorie te rechtvaardigen.

Een vervolgvraag zou kunnen zijn of de grafjes van jonge ongedoopte gestorven kinderen die op grond van het oude Kerkelijk Wetboek niet begraven zijn in gewijde grond, alsnog gewijd kunnen worden op grond van de nieuwe regel. **Uit pastoraal oogpunt lijkt hier niets op tegen.** Canoniekrechtelijk waarschijnlijk wel. Immers c. 9 bepaalt dat wetten betrekking hebben op aangelegenheidje (sic) in de toekomst en niet op die uit het verleden. Deze bepaling geldt niet bij wetten die natuurrecht of goddelijk recht omschrijven. Doch c. 1183 par. 2 kan moeilijk als zodanig opgevat worden. Daarnaast zou aangetoond moeten worden of de ouders het kind destijds hadden willen dopen. In gevallen waar de ouders nog leven zijn is dit geen probleem, aangezien hen dit alsnog gevraagd kan worden. In gevallen waar de ouders overleden zijn kunnen kinderen hierover getuigen.

Onduidelijk blijft tot welke leeftijd de huidige regel opgaat. Het Latijn gebruikt hier "parvulus" (klein kind, jong [WT]). In de rest van het Kerkelijk wetboek is geen strikte bepaling omtrent "parvulus" te vinden.

In c. 97 par. 2 valt wel te lezen dat iemand tot de voltooiing van **zijn zevende levensjaar** "infans" (wat ook met kind vertaald wordt in de Latijns-Nederlandse uitgave van het Kerkelijk Wetboek) genoemd wordt. Dit betekent dat een mens tot die leeftijd niet geacht wordt voor zichzelf verantwoordelijk te zijn. Na voltooiing van het zevende levensjaar wordt verondersteld dat de persoon in kwestie over het gebruik van zijn verstand beschikt. Dit is ook de reden dat de eerste communie rond die leeftijd plaatsvindt. Canon 914 bepaalt zelfs uitdrukkelijk dat geen kinderen tot de H. Eucharistie mogen worden toegelaten die nog niet tot het gebruik van hun verstand zijn gekomen.

Uit deze regels zou de logica ontwikkeld kunnen worden dat zolang iemand nog niet voor zichzelf verantwoordelijk is hij of zij ook niet bewust voor de doop kan kiezen en dus afhankelijk hierin is van zijn ouders. Zolang dit het geval is, is c. 1183 par. 2 van toepassing. **Het antwoord zou dan dus zijn: tot zeven jaar.** (*Tja, daarom staat in de Bijbel dat iemand gedoopt mag worden wanneer hij zich bekeerd heeft en dat nu, kan een baby niet, [commentaar WT]*)

Die hardheid en ongerechtigheid komen voort uit de dwaling dat zonde aanwezig kan zijn bij onschuldigen vanwege de zondeval. Een dergelijke redenering en hardheid zijn overigens niet nieuw. We lezen in Johannes 9 dat de discipelen een blindgeborene veroordeelden. Luister naar wat zij denken en zeggen:

Joh. 9:1-4

1 En voorbijgaande zag Hij een man, die sedert zijn geboorte blind was. 2 En zijn discipelen vroegen Hem en zeiden: *Rabbi, wie heeft gezondigd, deze of zijn ouders, dat hij blind geboren is?* 3 *Jezus antwoordde: Noch deze heeft gezondigd noch zijn ouders, maar de werken Gods moesten in hem openbaar worden.* 4 Wij moeten werken de werken desgenen, die Mij gezonden heeft, zolang het dag is; er komt een nacht, waarin niemand werken kan.

De discipelen meenden dat een baby zelfs vóór de geboorte gezondigd kan hebben. Door wie zouden zij onderwezen zijn? De Farizeeën en Schriftgeleerden hingen deze dwaling aan:

Joh. 9:32-34

32 Van eeuwigheid is het niet gehoord, dat iemand de ogen van een blindgeborene geopend heeft. 33 Als deze niet van God was gekomen, Hij had niets kunnen doen. 34 Zij antwoordden en zeiden tot hem: **Gij zijt geheel in zonden geboren** en wilt gij ons leren? En zij wierpen hem uit.

Jezus zei tegen de Farizeeërs:

Joh. 8:21

Ik ga heen en gij zult Mij zoeken en **in uw zonde zult gij sterven**; waar Ik heenga, kunt gij niet komen.

Jezus zegt niets over het in zonde geboren worden door de zonde van één van de ouders of van Adam, integendeel, Hij zegt dat noch de ouders noch de baby of ongeboort kind gezondigd hebben, maar maakt wel duidelijk dat je in je zonden kunt sterven! De dwaling van de erfzondetheorie heeft veel verdriet en ellende gebracht bij ouders die hun kleine zagen sterven voordat het werd besproken. De reformatie verviel in dezelfde dwaling van de erfzondetheorie, als de RK Kerk waaruit zij is voortgekomen.

**De Dordtse Leerregels Hoofdstuk 1, artikel 1** zegt:

*Alle mensen hebben in Adam gezondigd en verdienen Gods vloek en de eeuwige dood.*

Wie gelooft in een erfzonde, zoals de Dordtse Leerregels die beschrijft, klaagt Gods gerechtigheid aan. Een kind zal nimmer de zonde van zijn vader erven of dragen.

Ez. 18:1-4

<sup>1</sup> Het woord des HEREN kwam tot mij: <sup>2</sup> Hoe komt gij er toch toe, dit spreekwoord te gebruiken in het land Israëls: de vaders hebben onrijpe druiven gegeten en de tanden der kinderen zijn sleet geworden? <sup>3</sup> Zo waar Ik leef, luidt het woord van de Here HERE, gij zult dit spreekwoord in Israël niet meer gebruiken. <sup>4</sup> Zie, alle zielen zijn van Mij, zowel de ziel van de vader als die van de zoon zijn van Mij; de ziel die zondigt, die zal sterven.

De Rooms-katholieke Kerk en de Reformatie maken een uitzondering voor Adam... Ieder mens erft Adams zonde, meent men... Dus alleen Adam geeft de zonde door.

**Dordtse Leerregels hoofdstuk 3-4, artikel 2** zegt:

Zoals de mens was na de val, zo werden ook zijn kinderen: de verdorven mens bracht verdorven kinderen voort. Op deze wijze is naar Gods rechtvaardig oordeel de verdorvenheid van Adam gekomen over al zijn nakomelingen - uitgezonderd alleen Christus - en dit niet door navolging, zoals de pelagianen vroeger beweerden, maar door voortplanting van de verdorven natuur.

**Artikel 3**

Daarom worden alle mensen in zonde ontvangen: Gods toorn rust al op hen, wanneer zij geboren worden.

## Erfschuld en erfsmet

**Ds. M. M. van Campen**

De erfzonde wordt traditioneel(? WT) onderscheiden in erfschuld en erfsmet. De erfsmet (= de van Adam geërfde smet van de zonde) is een Bijbels gegeven, maar de erfschuld (= de van Adam geërfde schuld) is niet rechtstreeks uit de Bijbel aan te tonen. *Dat is wel een deel van de gereformeerde leer geworden, maar de Schriftuurlijke gronden ervoor zijn uitermate zwak.*

[A] Erfschuld [juridisch begrip: schuld, toegerekende zonde, God rekent ons schuldig met Adam].

[B] Erfsmet [ethisch begrip: onheilig, inklevende zonde]. Traditioneel wordt inderdaad verwezen naar Romeinen 5:12 en 18. Maar dat moeten we wel goed lezen.

Ik ken geen schriftbewijs voor de stelling dat Adams schuld ons toegerekend wordt. Wij zijn schuldig doordat wij zelf dankzij onze onreine natuur zondigen, niet doordat de schuld van Adam ons wordt toegerekend. Gestraft te worden om toegerekende schuld is in strijd met Gods rechtvaardigheid. De mens die zelf zondigt, is schuldig en daarom strafwaardig.

**(Uit Refoweb)**

Terecht zegt Ds. Van Campen dat de geërfde (zonde)schuld deel is geworden van de gereformeerde leer! Hij heeft dus een afwijkende mening. Maar ook zijn uitspraak: "De erfsmet (= de van Adam geërfde smet van de zonde) is een Bijbels gegeven", is ook niet te onderbouwen uit de Schrift. Door deze stelling over erfsmet kan *Van Campen dus ook niet meer zeggen dat de mens in zonde wordt geboren* (Ps. 51:7). En je kunt dus ook niet meer zeggen dat Gods toorn rust op baby's (Dordtse Leerregels Hfdst. 3 en 4 Art. 3).

De woorden erfzonde, erfschuld en erfsmet zijn geen woorden uit de Bijbel.

Erfzonde = het erven van zonde van Adam.

Erfschuld = schuld die je geërfd hebt door de zonde van Adam.

Erfsmet = (volgens Van Campen) inklevende zonde.

De eerste twee begrippen heeft Van Campen afgewezen en terecht.

Maar als je zegt dat de zonde aan de nakomelingen van Adam kleeft, als je besmet bent met zonde, dan is dat toch zonde? Nergens in de Bijbel staat dat wij geboren worden met een zondesmet (inklevende zonde). En indien een baby geboren wordt met zondesmet die het ontvangt vanwege een erfenis van Adam, dan erft een baby toch ook de schuld die deze zondesmet met zich meebrengt? Dus als de baby sterft, dan gaat het verloren ook al heeft het geen zonde uit zichzelf gedaan.

Calvijn spreekt over een schuld die de mens draagt vanwege de zonde van Adam. *Hij spreekt zowel over schuld, ingeboren verdorvenheid, als van aankleving van "eigen verkeerdheid" en besmetting van de zonde.*

### **Calvijn – Institutie Boek II Hoofdstuk 1:5**

En over deze zaak hebben zij veel strijd gehad, daar niets verder afligt van het algemeen gevoelen dan dat wegens de schuld van één allen schuldig worden, en de zonde zo gemeenschappelijk wordt. En dit schijnt de reden geweest te zijn, waarom de oudste leraren van de kerk dit stuk slechts duister aanroerden, althans minder helder uitlegden dan passend was. En toch heeft deze vreesachtigheid niet kunnen beletten, dat Pelagius opstond, wiens onheilig verzinzel dit was: dat Adam slechts tot zijn eigen nadeel gezondigd heeft, maar geen schade heeft toegebracht aan zijn nakomelingen.

Klaarblijkelijk heeft Satan gepoogd door deze listigheid de kwaal te bedekken en ongeneselijk te maken. *Toen hij verder door een duidelijk getuigenis van de Schrift overtuigd werd, dat de zonde van de eerste mens op zijn ganse nakomelingschap is overgegaan, vond hij deze spitsvondigheid uit, dat ze overgegaan was door navolging, niet door voortplanting*. Dus hebben flinke mannen (en in de eerste plaats Augustinus) hiertoe hun best gedaan om aan te tonen, dat wij niet verdorven worden door een slechtheid, die wij krijgen, *maar dat wij van de moederschoot af een ingeboren verdorvenheid meebrengen*. En dit te loochenen was het toppunt van onbeschaamdheid. Maar over de vermetelheid van de Pelagianen en Coelestianen zal hij zich niet verwonderen, die uit de geschriften van die heilige man heeft gezien, welk een onbeschaamde beesten zij in alle andere dingen geweest zijn. Voorzeker, het laat geen plaats tot twijfel, wat David belijdt (Ps. 51:7), dat hij in ongerechtigheid geboren is, en dat zijn moeder hem in zonde ontvangen heeft. *Hij beschuldigt daar niet zijn vader of moeder van misdrijven; maar om Gods goedheid jegens hem beter te prijzen (? WT), belijdt hij, dat zijn eigen verkeerdheid hem van zijn geboorte af heeft aangekleefd*. Daar het zeker is, dat dit niet een bijzonderheid van David alleen geweest is, volgt daaruit, dat het gemeenschappelijk lot van het menselijk geslacht door zijn voorbeeld wordt aangeduid. *Wij allen dus, die uit onrein zaad stammen, worden geboren, verontreinigd door de besmetting van de zonde, ja zelfs omdat wij dit levenslicht aanschouwen, zijn wij voor het aanschijn Gods bezoedeld en verontreinigd*.

## De begeerte van de zonde gaat naar de mens uit!

Dit is wat God zegt tegen Kain voordat hij zijn broeder Abel vermoordde.

Gen. 4:5-7

5 maar op Kain en zijn offer sloeg Hij geen acht. Toen werd Kain zeer toornig en zijn gelaat betrok. 6 En de HERE zeide tot Kain: Waarom zijt gij toornig en waarom is uw gelaat betrokken? 7 Moogt gij het niet opheffen, indien gij goed handelt? *Doch indien gij niet goed handelt, ligt de zonde als een belager aan de deur, wiens begeerte naar u uitgaat, doch over wie gij moet heersen.*

Deze verzen zeggen:

- Het is de zonde die een begeerte naar de mens heeft.
- Het is de zonde die als een belager aan je deur staat als je niet goed handelt (Kain gaf een minder goed offer aan God).
- De zonde zal je overweldigen indien je niet goed handelt. In dit geval betekende dit dat de zonde toegang kreeg bij Kain en hij doodde zijn broeder.

Moest Kain zijn broeder doden? Neen, Kain was geroepen om over de zonde te heersen! De route naar de zonde begint altijd bij het beginpunt waarbij wij niet goed handelen (in het bijzonder naar God toe). Als kinderen Gods behoren wij dan ook regelmatig voor God te verschijnen door tijd vrij te maken voor gebed en ons te verdiepen in zijn Woord. Alle belangrijke beslissingen dienen wij met Hem te nemen. De spreukendichter zegt het zo:

Spr. 3:5-6

5 Vertrouw op de HERE met uw ganse hart en steun op uw eigen inzicht niet. 6 Ken Hem in al uw wegen, dan zal Hij uw paden recht maken.

Sta God toe om het willen en het werken in jou te bewerkstelligen en dat kan alleen wanneer jij je geheel aan Hem hebt overgegeven. Overwinning op de zonde komt door de kracht van de heilige Geest en omdat wij ons aan God hebben onderworpen.

Erfzonde, erfschuld of erfsmet zijn niet alleen geen Bijbelse begrippen, maar ze zijn zelfs een aanklacht tegen Gods gerechtigheid. *Wel heeft de zonde een begeerte naar jou! Laat je niet overwinnen door de zonde, maar heers over hem.* De begeerte van zonde gaat voortdurend naar ons uit. Handelen wij niet goed en keren wij ons van God af dan zal de belager ons grijpen. Hij wint altijd.

## De misbruikte belijdenis van David

De basis van de zogenaamde erfzonde ligt in de verkeerde uitleg van de boete psalm van David.

Ps. 51: 7

Zie, in ongerechtigheid ben ik geboren, in zonde heeft mijn moeder mij ontvangen.

De Bijbel is duidelijk: alleen hij die zondigt tegenover God is schuldig.

Ex. 32:33

31 Toen keerde Mozes tot de HERE terug en zeide: Ach, dit volk heeft een grote zonde begaan, want zij hebben zich een gouden god gemaakt. 32 Maar nu, vergeef toch hun zonde – en zo niet, delg mij dan uit het boek dat Gij geschreven hebt. 33 Maar de HERE zeide tot Mozes: **Wie tegen Mij gezondigd heeft, zal Ik uit mijn boek delgen.**

De zoon zal niet de zonde van de vader (Adam) of moeder dragen. Ik herhaal hier de verzen uit Ezechiël 18 en voeg er twee woorden aan toe...

Ez. 18:1-4

<sup>1</sup>Het woord des Heren kwam tot mij: <sup>2</sup>Hoe komt gij, Marc Verhoeven, er toch toe, dit spreekwoord te gebruiken in het land Israëls: *de vaders hebben onrijpe druiven gegeten en de tanden der kinderen zijn sleet geworden*. <sup>3</sup>Zo waar ik leef, luidt het woord van de Here Here, *gij zult dit spreekwoord in Israël niet meer gebruiken*. <sup>4</sup>Zie, alle zielen zijn van Mij, zowel de ziel van de vader als die van de zoon zijn van Mij; de ziel die zondigt, die zal sterven.

We zien hier dat in het land Israël de gedachte leefde dat de daden van de vader toegerekend moeten worden aan de kinderen. God is hier heel boos over. **Ze mogen het spreekwoord "de vaders hebben onrijpe druiven gegeten en de tanden der kinderen zijn sleet geworden" niet meer gebruiken!**

Natuurlijk zullen de huidige schriftgeleerden die dezelfde leer aanhangen als de toenmalige schriftgeleerden (Joh. 9:34) gretig gebruik maken om hun punt te maken van Ps. 51:7 al zullen zij de uitspraken van grote delen van de Schrift moeten negeren.  *Davids getuigenis is dat **hij** in ongerechtigheid is geboren en dat **zijn moeder hem** in zonde heeft ontvangen.*

Iedereen erkent dat psalm 51 een boetepsalm is van David, het gaat om *persoonlijke zaken en zijn persoonlijke getuigenis* waarin hij uitdrukkelijk over zichzelf én zijn moeder spreekt. De vraag is waarom vers zeven wordt gelezen alsof **alle mensen** in ongerechtigheid geboren en in zonde ontvangen worden. Het is een ergerlijke vorm van inlegkunde. Daarnaast is er nog een punt dat over het hoofd wordt gezien. Iemand wordt door het overspel van zijn verwekkers in zonde ontvangen, maar dat betekent niet dat de zonde van de ouders aan het kind kleeft. *Het is een aanname die geen Bijbelse grond heeft.*

Als het persoonlijk bedoeld is en dus alleen voor David geldt, wat is er dan gebeurd? Laten we de Schrift zelf hierover spreken.

1Sam. 16:1-13

1 De HERE zeide tot Samuël: Hoelang zult gij nog leed dragen over Saul, en ik heb hem toch verworpen, dat hij geen koning meer over Israël zal zijn? Vul uw hoorn met olie en ga heen: ik zend u naar de Betlehemiet Isai, *want onder zijn zonen heb ik Mij een koning uitgezocht*. 2 Maar Samuël zeide: Hoe zou ik kunnen gaan? Als Saul het hoort, zal hij mij doden. De Here zeide: Gij zult een jonge koe meenemen en zeggen: ik ben gekomen om de HERE een slachtoffer te brengen. 3 Dan zult gij Isai tot dit offer nodigen, en ik zal u te kennen geven wat gij doen moet; gij zult voor Mij zalven wie ik u zal aanwijzen.

4 Samuël deed wat de HERE gezegd had en hij kwam te Betlehem. *De oudsten der stad kwamen hem bevend van vrees tegemoet* (een kwaad geweten...; WT) en zeiden: Betekent uw komst vrede? 5 En hij zeide: Ja, ik ben gekomen om de Here een slachtoffer te brengen. Heiligt u, dan moogt gij met mij aan dit offer deelnemen. En hij heiligde *Isai en zijn zonen* en nodigde hen tot het offer.

6 Toen zij binnenkwamen, en hij Eliab zag, dacht hij: *Zeker staat hier voor de HERE zijn gezalfde*. 7 Doch de HERE zeide tot Samuël: Let niet op zijn voorkomen noch op zijn rijzige gestalte, want ik heb hem verworpen. *Het komt immers niet aan op wat de mens ziet; de mens toch ziet aan wat voor ogen is, maar de HERE ziet het hart aan.*

8 Toen riep Isai Abinadab en liet hem aan Samuël voorbijgaan, maar hij zeide: Ook deze heeft de HERE niet verkoren. 9 Daarna liet Isai Samma aan hem voorbijgaan, maar hij zeide: Ook deze heeft de HERE niet verkoren. 10 *En Isai liet **ZIJN zeven zonen** aan Samuël voorbijgaan*, maar Samuël zeide tot Isai: *De HERE heeft dezen niet verkoren.*

11 Hierop zeide Samuël tot Isai: *Zijn dit al de jongens?* Deze antwoordde: De jongste ontbreekt nog; zie, hij weidt de schapen. Uit niets blijkt dat Isai de jongste vergeten is. Toen zeide Samuël tot Isai: Laat hem halen, want wij zullen niet gaan aanzitten, voordat hij hier gekomen is. 12 Daarop liet hij hem halen. Hij nu was rossig, ook had hij mooie ogen en een schoon voorkomen. Toen zeide de HERE: Sta op, zalf hem, want deze is het. 13 Samuël nam



de oliehoorn en zalfde hem te midden van zijn broeders. Van die dag af greep de Geest des HEREN David aan. Daarna stond Samuël op en ging naar Rama.

Stel dat u in de plaats van Isaï zou zijn geweest en u laat **uw zeven zonen** aan Samuël voorbijgaan en Samuël zegt tegen u: De Here heeft dezen niet verkoren (terwijl de Here toch onder **uw** zonen zich een koning heeft uitgezocht)! En vervolgens zegt de profeet tegen u: *Zijn dit al uw zonen? Is er misschien nog een achtste zoon?* Zoudt u dan niet beledigd zijn? In het licht van Psalm 51 is de houding van Isaï echter te verklaren. Nu begrijpen we waarom David zegt dat **zijn** moeder hem in zonde ontvangen heeft! Isaï liet David niet komen, omdat hij hem niet als zijn (achtste) zoon beschouwde. *Uit overspel is David geboren*. Toch beschouwt de Here David als de zoon van Isaï! Is dat vreemd? Nee, in het geheel niet, want ook Jezus wordt beschouwd als *de zoon van Jozef, de zoon van David*. Jozef is zelfs nodig om de afkomst van Jezus als zoon van David te bewijzen, terwijl hij toch niet de biologische vader van Jezus is.

Mat. 1:20

Toen die overweging bij hem opkwam, zie, een engel des Heren verscheen hem in de droom en zeide: *Jozef, zoon van David, schroom niet Maria, uw vrouw, tot u te nemen, want wat in haar verwekt is, is uit de heilige Geest.*

Mat. 1:12-16

12 Na de Babylonische ballingschap verwekte Jechonja Sealtiël, Sealtiël verwekte Zerubbabel, 13 Zerubbabel verwekte Abihud, Abihud verwekte Eljakim, Eljakim verwekte Azor, 14 Azor verwekte Sadok, Sadok verwekte Achim, Achim verwekte Eliud, 15 Eliud verwekte Eleazar, Eleazar verwekte Mattan, Mattan verwekte Jakob, 16 *Jakob verwekte Jozef, de man van Maria, uit wie Jezus geboren is, die Christus genoemd wordt.*

*Jezus wordt gerekend uit het geslacht van David omdat Jozef de man van Maria uit het geslacht van David is, maar Jozef had Jezus niet verwekt.* Ps. 51:7 heeft dus niets te maken met erfzonde of dat David al in de moederschoot zou hebben gezondigd, maar het heeft te maken met het *persoonlijke getuigenis van David*. Hij was het product van een zware zonde: overspel!

Nu kunnen wij ook gemakkelijker begrijpen waarom David vastte en liggend op de grond de nacht doorbracht bij het kind dat hij in overspel verwekt had bij Bathseba. Hij zag in dit kind zichzelf.

2 Sam. 12-15-19

15 Daarop ging Natan naar zijn huis. En de HERE sloeg het kind, dat de vrouw van Uria aan David gebaard had, met een ziekte. 16 *Toen zocht David God ter wille van de jongen, hij vastte en telkens, als hij naar binnen gegaan was, bracht hij de nacht door, liggend op de grond.* 17 *En de oudsten van zijn huis kwamen bij hem om hem van de grond te doen opstaan, maar hij wilde niet; ook at hij niet met hen.*

18 Op de zevende dag nu stierf het kind. En de dienaren van David durfden hem niet mee te delen, dat het kind dood was. Want zij zeiden: Zie, toen het kind nog in leven was, hebben wij tot hem gesproken en heeft hij naar ons niet geluisterd; hoe zouden wij dan tot hem kunnen zeggen: het kind is dood? Hij zou iets kwaads kunnen doen. 19 Toen David zag, dat zijn dienaren onder elkaar fluisterden, begreep hij, dat het kind dood was.

*Uit de dwaling van de erfzonde komt ook de kinderbesprenkeling voort, die niets met de doop te maken heeft.* Deze dwaling maakt van God een gruwelijke onrechtvaardige God die zijn oordeel laat rusten op baby's, die geen enkel kwaad hebben gedaan en waarvan Gods Woord zegt dat zij niet de zonde van de vader (Adam) zullen dragen (Ez. 18:20).

## Job

Het boek Job wordt ook aangehaald om aan te tonen dat erfzonde bestaat. Het gaat om de volgende uitspraak van deze voortreffelijke man.

Job 14:4

Komt ooit een reine uit een onreine – niet één.

Uit een kip komt natuurlijk geen konijn, dus ja, het is een waarheid als een koe...

Twee dingen: [1] het gaat hier niet om iemand die in zonde is geboren en [2] we moeten de dingen ook lezen in de context van het betoog van Job. *Daarnaast moeten we ons realiseren dat het ontvangen in zonde betekent dat iemand in overspel geboren is, maar dat het kind niet verdoemd is. De ouders zijn schuldig, maar het kind niet! Het kind is echter niet rein!*

Deze tekst moeten wij lezen in het verband. Hieronder volgen de teksten die na vers 4 komen.

Job 14:5-13

5 Indien zijn dagen vastgesteld zijn, het getal zijner maanden bij U bepaald is, Gij zijn grenzen gesteld hebt, die hij niet zal overschrijden, 6 *wend dan uw blik van hem af, opdat hij rust vinde*, zodat hij als een dagloner behagen scheppen in zijn dag. 7 Want voor een boom blijft er nog hoop; wordt die omgehouden, hij loopt weer uit, en zijn nieuwe scheuten blijven niet achterwege. 8 Wanneer zijn wortel in de aarde veroudert en zijn tronk in de grond afsterft, 9 dan bot hij weer uit, zodra hij water ruikt, en schiet twijgen als een jonge plant. 10 Maar wanneer een man sterft, dan ligt hij krachteloos neer; geeft een mens de geest, waar is hij gebleven? 13 Och, of Gij mij in het dodenrijk wildet verstoppen, mij verbergen, totdat uw toorn geweken was;

Job begrijpt de toorn van God niet, *althans, hij denkt dat het de toorn van God is*, die hem in deze verschrikkelijke situatie bracht. En zo redeneert hij ook. *Indien we vers 4 lezen als zou de gehele mensheid onrein zijn, dan moeten wij ook lezen dat de toorn van God op Job rust*. We weten dat Gods toorn helemaal niet op Job rustte! Hij had dus een volstrekt verkeerd beeld van God. Hij zal daarom later zeggen:

Job 42:5

Slechts *van horen zeggen* had ik van U vernomen, maar nu heeft mijn oog U aanschouwd.

In de Bijbel staan niet alleen de Woorden van God, maar ook die van mensen, van de Satan, en van demonen.

### Job de bediller

We weten immers dat Job door God een bediller wordt genoemd. Hij steunde op zijn eigen gerechtigheid. Hij vond dat hij onschuldig was en dat hij niet rechtvaardig werd behandeld. Hij steunde op zijn onschuld en rechtvaardigheid en dat zei hij dan ook tegen God! Hij had het niet over zijn "zondige natuur". Job roept God op als getuige tegen God en hij vindt dat God hem ten onrechte straft. Drukt iemand die meent dat er zondes Schuld op hem rust zich zo uit?

Job 16:7-21

7 Doch nu heeft Hij mij alle kracht ontnomen; **Gij hebt mijn gehele gezin uiteengeslagen**, 8 en mij aangegrepen; tot een getuige is mij dit geworden: mijn kwaal is tegen mij opgestaan en klaagt mij aan. 9 Zijn toorn verscheurt en bestookt mij, Hij knerst met zijn tanden tegen mij, mijn tegenstander scherpt zijn ogen tegen mij. 10 Men spert de mond tegen mij op, onder schimp slaat men mij op de kaken, men verzamelt zich als één man tegen mij. 11 *God levert mij over aan de snoodaards, Hij geeft mij prijs aan de goddelozen. 12 Ik leefde in vrede, maar Hij schrikte mij op; Hij greep mij bij de nek en wierp mij ter aarde, stelde Zich mij ten doelwit. 13 Talrijke schichten vliegen om mij heen, meedogenloos doorboort Hij mijn nieren, Hij stort mijn gal ter aarde uit. 14 Met breuk op breuk verbreekt Hij mij, Hij snelt op mij af als een krijgsheld. 15 Een rouwgewaad heb ik over mijn huid genaaid, en mijn horen in het stof gestoken; 16 mijn aangezicht is rood van wenen, over mijn oogleden ligt diepe duisternis, 17 **hoewel geen gewelddaad aan mijn handen kleeft, en mijn gebed rein is.** 18 O aarde! bedek mijn bloed niet, en*

mijn geroep vinde geen rustplaats! 19 **Maar ook nu, zie mijn Getuige is in de hemel, mijn Pleitbezorger in den hoge.** 20 Ook al bespotten mij mijn vrienden, nochtans richt zich mijn oog schreiend op God, 21 **opdat Hij de mens recht doe tegenover God**, en recht doe tussen de mens en zijn naaste.

Vers 21 geeft aan hoe ver Job is gezonken, want hij zegt hier dat de mens recht gedaan moet worden tegenover God! Doet Job een beroep op erfzonde, terwijl hij zegt dat hij onschuldig en rechtvaardig is? *Hij gaat zelfs zover dat hij eigenlijk zegt dat God hem onrecht aandoet!*

Job 31:1-6

1 Ik had met mijn ogen een verbond gesloten, hoe zou ik dan een maagd hebben aangezien?  
2 Want wat is het deel, door God van omhoog beschikt, het erfdeel, door de Almachtige uit den hoge bepaald? 3 Is het niet ondergang voor de verkeerde en ongeluk voor de bedrivers van ongerechtigheid? 4 Slaat Hij niet mijn wegen gade en telt Hij niet al mijn schreden?  
5 Indien ik ooit met leugens heb omgegaan, of mijn voet zich heeft gerept tot bedrog, 6 *Hij wege mij op een zuivere weegschaal, dan zal God mijn onschuld erkennen.*

Ook in dit vers bepleit Job zijn onschuld tegenover God. Erfzonde? Nee!

Vanwege Job 16:17-2 maakt God Job uit voor een bediller, dat is iemand die eigenwijs is en God aanwijzingen geeft omdat hij denkt dat hij weet waar het op aankomt. Job gaat zover dat hij God aanklaagt!

Job 39:35

Wil de bediller twisten met de Almachtige? **De aanklager van God** antwoorde daarop!

Dat is ook reden dat God hem ter verantwoording roept en zegt dat hij een bediller is. Job komt op zijn verkeerde houding terug en zegt tot God:

Job 42:3-6

3, „Wie is het toch, die het raadsbesluit omsluiert zonder verstand?” Daarom: **ik verkondigde, zonder inzicht, dingen, mij te wonderbaar en die ik niet begreep.** 4 „Hoor nu, en Ik zal spreken; **Ik wil u ondervragen, opdat gij Mij onderricht.**” 5 Slechts van horen zeggen had ik van U vernomen, maar nu heeft mijn oog U aanschouwd. 6 *Daarom herroep ik en doe boete.*

Er zijn mensen die een uitspraak van Job – die toegeeft dat hij gesproken heeft zonder inzicht – stellen boven wat God zelf zegt! Tegen Jobs vrienden zegt God – nadat Job zich had verootmoedigd tegenover God – het volgende:

Job 42:7

Nadat de Here deze woorden tot Job gesproken had, sprak de Here tot de Temaniet Elifaz: Mijn toorn is ontbrand tegen u en tegen uw beide vrienden, *want gij hebt niet recht van Mij gesproken zoals mijn knecht Job.*

Job heeft zijn woorden **herroepen** (Job 42:6), dat betekent dat hij *zijn verkeerde woorden over God* heeft **ingetrokken**. *God houdt dus geen rekening meer met deze ingetrokken woorden.* God houdt geen rekening meer met zonden die wij beleden hebben.

We zien hier dat God **nu** kan zeggen dat Job goed heeft gesproken over God en dat komt dus omdat Job zijn woorden had ingetrokken en zijn schuld had beleden. Job heeft tegenover zijn vrienden ook goed over Hem gesproken maar dan gaat het uiteraard niet over de ingetrokken woorden! We moeten daarom alles lezen binnen de context waarin iets gezegd wordt.

David heeft ernstige zonden gedaan, een indirecte moord op Uria en overspel, toch wordt hij als voorbeeld gesteld en krijgt het eerstvolgende kind dat David verwekt bij Bathseba van God de naam "Jedidja", wat "de beminde des Heren" betekent. Dat kon alleen nadat David eerst zijn zonden beleden had. De mens moet heersen over de zonde en is niet behept met zonden van zijn voorgelacht (Adam). De Bijbel geeft daar geen enkele reden voor om dat te denken.

### **Wat een demon zegt over de mens!**

Job 15:14-15

*Wat is de sterveling, dat hij rein zou zijn, en dat wie uit een vrouw geboren is, rechtvaardig zou wezen? <sup>15</sup>Zie, in zijn heiligen stelt Hij geen vertrouwen, zelfs de hemelen zijn niet rein in zijn ogen;*

Wie deze tekst niet leest in de context, denkt al snel dat deze tekst de erfzondeleer bevestigt. Bovendien moet onderzocht worden waarom Elifaz de "vriend" van Job dit zegt.

Job 15:5-17

*<sup>5</sup>Want uw ongerechtigheid legt u zulke woorden in de mond, en gij kiest de taal der listigen. <sup>6</sup>Uw eigen mond veroordeelt u, niet ik; ja, uw eigen lippen getuigen tegen u. <sup>7</sup>Zijt gij als eerste der mensen geboren of eer dan de heuvelen voortgebracht? <sup>8</sup>Hebt gij toegelust in de raad Gods en de wijsheid aan u getrokken? <sup>9</sup>Wat weet gij, dat wij niet weten? Wat voor inzicht hebt gij, dat ons ontbreekt? <sup>10</sup>Ook onder ons zijn grijsaards en hoogbejaarden, rijker in jaren dan uw vader. <sup>11</sup>Zijn de vertroosting Gods u te gering en het woord, dat in zachtheid tot u kwam? <sup>12</sup>Wat sleept uw hart u mee en wat flikkeren uw ogen, <sup>13</sup>dat gij uw geest tegen God keert en zulke woorden uit uw mond laat gaan? <sup>14</sup>Wat is de sterveling, dat hij rein zou zijn, en dat wie uit een vrouw geboren is, rechtvaardig zou wezen? <sup>15</sup>Zie, in zijn heiligen stelt Hij geen vertrouwen, zelfs de hemelen zijn niet rein in zijn ogen; <sup>16</sup>hoeveel te minder de afschuwelijk verdorvene, de mens, die ongerechtigheid indrinkt als water! <sup>17</sup>Ik wil u onderrichten, luister naar mij: en wat ik geschouwd heb, dat wil ik vertellen,*

Wat heeft Elifaz geschouwd? Welke dingen heeft hij gezien of ervaren? Het blijkt dat zijn kennis uit een vervuilde bron komt. Hij ontmoet een boze geest, die een sterke dwalingen brengt. Vervolgens gebruikt Elifaz de dwaling van deze leugengeest tegen Job!

Job 4:12-21 (Elifaz verklaart)

<sup>12</sup>Een woord drong heimelijk tot mij door, en mijn oor ving het gefluister daarvan op <sup>13</sup>tijdens overpeinzingen, na nachtgezichten, toen diepe slaap op de mensen gevallen was. <sup>14</sup>Schrik en beving overvielen mij en deden al mijn beenderen verschrikken. <sup>15</sup>**Daar gleeed een geest mij voorbij, deed het haar van mijn lichaam te berge rijzen.** <sup>16</sup>Hij bleef staan, maar ik kon zijn gestalte niet onderscheiden. Een gedaante stond voor mijn ogen, en ik vernam een fluisterende stem: <sup>17</sup>Zou een sterveling rechtvaardig zijn tegenover God, of een man rein tegenover zijn Maker? <sup>18</sup>Zie, in zijn dienaren stelt Hij geen vertrouwen, en bij zijn engelen vindt Hij dwaling: <sup>19</sup>hoeveel te meer bij hen die in lemen hutten wonen, welke grondslag is in het stof, die men als motten dood drukt. <sup>20</sup>Tussen morgen en avond worden zij verpletterd, onopgemerkt gaan zij voor altijd te gronde. <sup>21</sup>Wordt niet hun tentkoord bij hen losgerukt? Zij sterven, doch zonder wijsheid.

*De erfzondeleer is afkomstig van dit type boze geesten.*

## Toch bezoekt God de zonden van het voorgeslacht aan de kinderen tot aan het derde en vierde geslacht

Ex. 20:1-5

<sup>1</sup>Toen sprak God al deze woorden: <sup>2</sup>Ik ben de Here, uw God, die u uit het land Egypte, uit het diensthuis, geleid heb. <sup>3</sup>*Gij zult geen andere goden voor mijn aangezicht hebben.* <sup>4</sup>Gij zult u geen gesneden beeld maken noch enige gestalte van wat boven in de hemel, noch van wat beneden op de aarde, noch van wat in de wateren onder de aarde is. <sup>5</sup>*Gij zult u voor die niet buigen*, noch hen dienen; want Ik, de Here, uw God, ben een naijverig God, die de ongerechtigheid der vaders bezoekt aan de kinderen, aan het derde en aan het vierde geslacht van hen die Mij haten,

Ex. 34:1+7

<sup>1</sup>De Here zeide tot Mozes: Houw u twee stenen tafelen gelijk de eerste, dan zal Ik op de tafelen de woorden schrijven, die stonden op de eerste tafelen, welke jij verbrijzeld hebt. <sup>7</sup>die goedertierenheid bestendigt aan duizenden, die ongerechtigheid, overtreding en zonde vergeeft; maar (de schuldige) houdt Hij zeker niet onschuldig, *de ongerechtigheid der vaders bezoekende aan kinderen en kindskinderen, aan het derde en vierde geslacht.*

Num. 14:18

De Here is lankmoedig en groot van goedertierenheid, vergevende ongerechtigheid en overtreding, *hoewel Hij zeker niet ongestraft laat, maar de ongerechtigheid der vaders bezoekt aan de kinderen, aan het derde en vierde geslacht.*

Deut. 5:6-9

<sup>6</sup>Ik ben de Here, uw God, die u uit het land Egypte, uit het diensthuis, geleid heb. <sup>7</sup>*Gij zult geen andere goden voor mijn aangezicht hebben.* <sup>8</sup>*Gij zult u geen gesneden beeld maken van enige gestalte, die boven in de hemel of onder op de aarde is of die in de wateren onder de aarde is.* <sup>9</sup>*Gij zult u voor die niet buigen*, noch hen dienen; want Ik, de Here, uw God, ben een naijverig God, die de ongerechtigheid der vaders bezoekt aan de kinderen en aan het derde en aan het vierde geslacht van hen die Mij haten,

Deze teksten geven aan dat God tóch de zonden van de vaders bezoekt aan de kinderen tot aan het derde en aan het vierde geslacht. Het gaat dus niet tot het oneindige door in de geslachten. Laten we eens kijken hoe we dit moeten verstaan.

Ex. 34:1+7 en Num. 14:18 gaan respectievelijk over het overspel met het gouden kalf en het weigeren het beloofde land in bezit te nemen. Het zijn beide zeer zware zonden. Bij deze laatste zonde moest het volk Israël veertig jaar rondzwerven in de woestijn. Gedurende die tijd stierven alle Israëlieten van 20 jaar en ouder in de woestijn. De teksten uit Ex. 20:1-5 en Deut. 5:6-9 gaan beiden over de wetgeving bij de Sinai en behandelen de eerste 2 geboden waarin staat dat zij geen andere goden mogen dienen en geen gesneden beelden mogen maken. Het is niet zo dat de kinderen moeten sterven voor de zonden van hun voorgeslacht. Voor hun ongehoorzaamheid door niet het beloofde land in bezit te nemen, stierven allen die verantwoordelijk waren. **Hun kinderen** mochten wel het beloofde land binnengaan.

Iemand die aan occultisme doet, heeft een zeer grote kans dat hij demonen krijgt. Het woord occult betekent 'verborgen' en houdt altijd verband met zaken waar demonen aan verbonden zijn. Je hoeft dus niet eens een afgod te aanbidden om gebonden te raken. *Deze demonen kunnen overgaan, al dan niet na het overlijden van vader of moeder, op de kinderen. In dit geval worden de kinderen bezocht vanwege de zonden van de ouders! Zij worden echter niet veroordeeld voor de zonden van de ouders.*

Laten we niet menen dat het wel meevalt om demonen te krijgen vanwege de zonde van je ouders. Demonen hebben invloed, zowel op je gevoel als op je gedachten en overwegingen. Ze kunnen je dus veel last bezorgen. Ik verwijs gaarne naar mijn boek "De strijd tegen Beëlzebub", ISBN 9789491026713.

## De kinderen van een gelovige ouder zijn heilig

1 Kor. 7:14

Want de ongelovige man is geheiligd in zijn vrouw en de ongelovige vrouw is geheiligd in de broeder. Anders zouden immers uw kinderen *onrein* zijn, doch nu zijn zij heilig.

Deze tekst wordt gebruikt zowel door hen *die een vorm* van erfzonde aanhangen als zij die de erfzondeleer verwerpen. Wat is hier aan de hand? De apostel Paulus zegt dat indien één van de ouders gelovig is, de ongelovige ouder geheiligd is, omdat anders hun baby, een klein kind, onrein zou zijn, maar nu is het heilig. *Dit betekent niet dat de ongelovige ouder automatisch gered is.* Deze heiliging is nodig om de kinderen heilig te maken en het gaat dan om kinderen die nog niet het onderscheid tussen goed en kwaad hebben. Dat de ongelovige man niet gered wordt door de gelovige vrouw en de ongelovige vrouw niet gered wordt door de gelovige man, blijkt uit de verzen die erna volgen:

1 Kor. 7:15-16

<sup>15</sup>Maar indien de ongelovige haar verlaat, laat hij haar verlaten. De broeder of zuster is in dit geval niet gebonden; tot vrede heeft God u geroepen. <sup>16</sup>*Want hoe kunt gij weten, vrouw, dat gij uw man zult redden? Of hoe kunt gij weten, man, dat gij uw vrouw zult redden?*

Je weet dus niet of je je ongelovige man of vrouw kunt redden. Niemand kan dus beweren dat hij of zij – door het geloof – er zeker van is dat het goed komt met zijn of haar ongelovige echtgenote of echtgenoot. *Er kan wel met zekerheid vastgesteld worden dat indien beide ouders ongelovig zijn hun kinderen onrein zijn!* Vers 14 is daar duidelijk over. De ongelovige wordt niet gered door de heiliging van de gelovige man of vrouw. De onreine baby van ongelovige ouders gaat niet verloren. Let wel dat het niet gaat over de **erfzonde**, die gerelateerd is aan de zonde van Adam, maar over **onreinheid** van de **ongelovige ouders**. Omdat God rechtvaardig is, zal hij nooit één van zijn schepselen veroordelen voor iets wat dat schepsel niet gedaan heeft. Baby's en kinderen die geen besef hebben van goed en kwaad zal Hij daarom niet veroordelen tot de hel. Hier volgen nogmaals de Bijbelverzen uit Ezechiël en Jeremia.

Ez. 18:4

Zie, alle zielen zijn van Mij, zowel *de ziel* van *de vader* als die van de zoon zijn van Mij; de ziel **die zondigt, die zal sterven**.

Jer. 31:29-30

<sup>29</sup>In die dagen zal men niet meer zeggen: De vaders hebben onrijpe druiven gegeten en de tanden der kinderen zijn slee geworden. <sup>30</sup>*Maar ieder zal om zijn eigen ongerechtigheid sterven*; ieder die onrijpe druiven eet, diens tanden zullen slee worden.

Er is bij baby's en kleine kinderen geen sprake van zondigen en zij kunnen ook niet zondig zijn omdat hun ouders zondaren zijn. En het zou helemaal vreemd zijn indien hen de zonde van Adam toegerekend zou worden. Ezechiël 18 is duidelijk op dit punt: de zoon zal niet mede de ongerechtigheid (zonde) van de vader dragen. Als de zonde van de vader (of moeder) een zoon niet toegerekend kan worden, dan kan het ook niet zo zijn dat een baby de zonde van de ongelovige ouders wordt toegerekend. Maar, zal iemand zeggen dat kind is wel onrein. Dat is zo, maar er rust geen zonde op het kind. De apostel Paulus zegt uitdrukkelijk **niet** dat een kind, geboren uit ongelovige ouders, zondigt of zondig wordt geboren. Zonde is verbonden met het werkwoord zondigen. Wie zondigt, doet de zonde. Zonde erf je niet, maar doe je. Op grond daarvan wordt een mens veroordeeld. *Iemand die zegt dat je zonde kan erven, maar er niet voor wordt veroordeeld, snapt het Bijbelse begrip zonde niet.*

[1] De zonde bracht de dood voort.

[2] Een zondaar doet de zonde en hij wordt door God veroordeeld.

[3] Niemand zal om de zonde van een ander veroordeeld worden. *Je kunt dus niet zeggen dat de zonde van een ander jou toegerekend kan worden, maar niet de veroordeling die bij de zonde hoort.*

[4] David zei dat hij in zonde was ontvangen en hij doelt erop dat hij een product is van een zondige daad: overspel. Overspel is een zeer grote zonde, die opgenomen is in de tien geboden.

### Vervreemd en ontaard

De mens wordt niet zondig geboren, maar komt wel ter wereld op een aarde die vervloekt is, waar de duivel overste over is en waar de wet van de jungle heerst. Ieder mens die geboren wordt, erft geen zonde, zondesmet of zondeschuld, omdat Gods Woord zegt dat dit niet het geval is (Ez. 18: 19-20). Het is niet waar dat door het eten van onrijpe druiven door de vaders, de tanden van de kinderen sleet zijn geworden (Jer. 31: 29-30). De Bijbel geeft geen ruimte voor de erfzonde. God is woedend over deze erfzonde-uitspraak<sup>4</sup> door Israël! Wel is ontaarding opgetreden:

Ps. 14:3

Allen zijn zij **afgeweken**, tezamen *ontaard*; er is niemand die goed doet, zelfs niet één.

Ontaarding geeft aan dat het vroeger anders is geweest. Het is een proces dat goed begon en verkeerd eindigt. De mens is vervreemd van het leven met God.

Ef. 4:18

verduisterd in hun verstand, *vervreemd* van het leven Gods om de onwetendheid, die in hen heerst, om de verharding van hun hart.

Kol. 1:21

Ook u, die eertijds *vervreemd* en vijandig gezind waart **blijkens uw boze werken**, heeft Hij thans weder verzoend,

### Wat is het verschil tussen onreine en heilige kinderen?

1 Kor. 7:14

Want de ongelovige man is geheiligd in zijn vrouw en de ongelovige vrouw is geheiligd in de broeder. Anders zouden immers uw kinderen *onrein* zijn, doch nu zijn zij heilig.

Onder de titel "De kinderen van een gelovige ouder zijn heilig" is bovenstaande tekst ook gebruikt om aan te tonen dat slechts één (gelovige) ouder voldoende is om een kind heilig te doen zijn. Tegelijkertijd zegt dat vers dat kinderen van ongelovige ouders onrein zijn. De vraag is: wat is onrein? Onrein is niet hetzelfde als zondig. Zondig komt van zondigen en heeft te maken met een daad. *Onrein zijn is een gevolg ergens van*. In het oude testament wordt menigmaal gesproken over onrein zijn. Bijvoorbeeld als iemand iets aanraakt wat onrein is, wordt hij zelf ook, zij het tijdelijk, onrein.

Lev. 11: 24-34

<sup>24</sup>Aan deze verontreinigt gij u; ieder die hun aas aanraakt, zal onrein zijn tot de avond, <sup>25</sup>en ieder die van hun aas opneemt, zal zijn klederen wassen en onrein zijn tot de avond. <sup>26</sup>*Alle dieren die gespleten hoeven hebben, maar niet geheel doorkloofde hoeven, en die niet herkauwen, zullen u onrein zijn; ieder die ze aanraakt, zal onrein zijn.* <sup>27</sup>Ook alle zoogangers onder al de viervoetige dieren zullen u onrein zijn: ieder die hun aas aanraakt, zal onrein zijn tot de avond. <sup>28</sup>En hij die hun aas opneemt, zal zijn klederen wassen en onrein zijn tot de avond; onrein zullen zij u zijn. <sup>29</sup>Dit zal u het onreine zijn onder het wemelend gedierte dat op de grond wemelt: de mol, de muis en alle soorten padden; <sup>30</sup>en de egel, de waraan en de hagedis, de slak en het kameleon. <sup>31</sup>Deze zullen u onrein zijn onder al het wemelend gedierte. Ieder die ze aanraakt, als zij dood zijn, zal onrein zijn tot de avond. <sup>32</sup>En alles waarop zulk een dier valt, als het dood is, zal onrein zijn; elk houten vat of kledingstuk of vel of zak, elk gebruiksvoorwerp, zal in het water gelegd worden en onrein zijn tot de avond; dan zal het rein zijn.

---

<sup>4</sup> Hoewel het hier niet gaat om de zonde van Adam.

We zien hier dat het onrein worden, geen zonde is en er hoeft ook geen offer gebracht te worden, zoals dat wel gebruikelijk is voor de zonde!

Zonde heeft altijd te maken met een daad die schuld en veroordeling met zich meebrengt, terwijl onrein zijn te maken heeft met een gevolg ergens van. Een kind van ongelovige ouders is weliswaar onrein, maar wordt onschuldig geboren.

De Bijbel leert ons dat het voldoende is dat één van de ouders gelovig is om de kinderen heilig te doen zijn. Dit is een bijzondere voorziening, die consequenties heeft voor de situatie van het kind als het sterft. De uitdrukkingen onrein en heilig als het om baby's en kinderen gaat die het verschil tussen goed en kwaad nog niet kennen, is van belang.

Iedere baby en ieder kind dat het verschil tussen goed en kwaad nog niet kent, dat sterft, gaat niet verloren, omdat het nog geen zonde gedaan heeft. Om uit te leggen wat de positie van zulke kinderen is, is het goed om de posities van gelovigen in de hemel onder de loep te nemen.

We weten dat iemand als door vuur gered kan zijn:

1 Kor. 3:15

Maar indien iemands werk verbrandt, zal hij schade lijden, doch hij zelf zal gered worden, maar als *door vuur* heen.

Zo iemand is wel behouden maar lijdt schade, hetgeen betekent dat zijn positie in de hemel laag is; hij is alleen maar gered... In het boek des levens is alleen opgetekend dat hij gered is en het ontbreekt hem aan heerlijkheid en een rang van enige betekenis. Daarnaast zijn er mensen die op hun sterfbed tot bekering komen. Zij zijn niet beproefd geweest en ook zij zullen niet die heerlijkheid ontvangen, als van hen die in het leven volop beproefd zijn geweest en zich vastgehouden hebben aan Christus. Het andere uiterste is de positie van iemand die overwonnen heeft en van wie gezegd wordt dat hij met Christus mag zitten op zijn troon:

Op. 3:21

**Wie overwint**, hem zal Ik geven met Mij te zitten op mijn troon, gelijk ook Ik heb overwonnen en gezeten ben met mijn Vader op zijn troon.

Tussen deze uitersten zitten nog verschillende varianten van heerlijkheid. In de hemel is er dus geen sprake van een grijze massa van mensen die allemaal hetzelfde zijn. Ook bij engelen is er sprake van verschillende type engelen en met verschillende posities. Er zijn immers gewone engelen, maar ook wachters en zelfs engelenvorsten.

Kinderen die nog niet het verschil tussen goed en kwaad weten en die sterven, gaan, zoals eerder gezegd, niet verloren, maar komen in de hemel en daar groeien ze op in de heilige sferen. Ze kunnen zich daar verder ontwikkelen, *maar niet zover als mensen die beproefd zijn op aarde*. Kinderen die heilig zijn, hebben een hogere rang dan kinderen die geboren zijn uit ongelovige ouders. God veroordeelt alleen wanneer een mens gezondigd heeft en deze kinderen konden nog niet zondigen. Daarom zijn ze behouden, maar ze kunnen niet de hogere plaatsen in de hemel bekleden, omdat zij niet beproefd zijn.

### Kan iemand de maat van de zonde van de voorouders vol maken?

Mat. 23:29-37

<sup>29</sup>Wee u, schriftgeleerden en Farizeeën, gij huichelaars, want gij bouwt de grafsteden der profeten en verfraait de gedenktekenen der rechtvaardigen, <sup>30</sup>en gij zegt: Indien wij geleefd hadden in de dagen onzer vaders, zouden wij met hen geen gemene zaak gemaakt hebben ten opzichte van het bloed der profeten. <sup>31</sup>Gij getuigt dus van uzelf, dat gij zonen zijt van de moordenaars der profeten. <sup>32</sup>Maakt ook gij de maat uwer vaders vol! <sup>33</sup>Slangen, addereengebroid, hoe zult gij ontkomen aan het oordeel der hel? <sup>34</sup>Daarom, zie, Ik zend tot u



profeten en wijzen en schriftgeleerden. Van hen zult gij sommigen doden en kruisigen en van hen zult gij anderen geselen in uw synagogen en vervolgen van stad tot stad, <sup>35</sup>opdat over u kome al het rechtvaardige bloed, dat vergoten werd op de aarde, van het bloed van Abel, de rechtvaardige, tot het bloed van Zacharias, de zoon van Berekja, die gij vermoord hebt tussen het tempelhuis en het altaar. <sup>36</sup>Voorwaar, Ik zeg u: Al deze dingen zullen komen over dit geslacht. <sup>37</sup>Jeruzalem, Jeruzalem, dat de profeten doodt, en stenigt, wie tot u gezonden zijn, hoe dikwijls heb Ik uw kinderen willen vergaderen, gelijk een hen haar kuikens onder haar vleugels vergadert, en gij hebt niet gewild.

Iemand kan niet alleen de maat van de zonde van de voorouders vol maken, maar zelf ook de straf dragen van het totaal van de zonden van zijn familie! Er moet wel aan één voorwaarde voldaan worden, *iemand moet met zijn daden instemmen met de zonden van zijn voorgeslacht!* We zien hier dat de Schriftgeleerden en Farizeeën zeggen dat zij "indien zij geleefd hadden in de dagen van hun vaders, geen gemene zaak gemaakt zouden hebben ten opzichte van het bloed van de profeten", maar Jezus profeteert dat ook zij profeten en schriftgeleerden zullen geselen, doden en kruisigen. En daarmee bewijzen zij dat ze niet alleen in natuurlijk opzicht afstamden van hun voorvaders, maar óók in geestelijk opzicht. Door hun daden accordeerden zij met de zonden van hun voorgeslacht! Ook een heel volk kan zo onder een vloek komen!

### **De zonden van iemand die verantwoordelijkheid draagt over anderen, hebben gevolgen voor die anderen!**

Door een zonde<sup>5</sup> van David stierven vele van zijn onderdanen. God legde hem verschillende dingen voor:

2 Sam. 24:11-13

11 Toen David in de morgen opgestaan was, kwam het woord des HEREN tot de profeet Gad, de ziener van David: 12 Ga heen, spreek tot David: zo zegt de HERE: drie dingen leg Ik u voor; kies u er één van; dan zal Ik dat over u doen komen. 13 Daarop kwam Gad bij David, deelde hem dit mee en zeide tot hem: Zal er zeven jaar hongersnood in uw land komen? Of wilt gij drie maanden vluchten voor uw tegenstanders, terwijl dezen u vervolgen? Of zal er *drie dagen* pest zijn in uw land? Welnu, denk na en overweeg, wat ik mijn Zender moet antwoorden.

David had kunnen kiezen voor de optie "Of wilt gij drie maanden vluchten voor uw tegenstanders, terwijl dezen u vervolgen?" Hij maakte echter geen keuze en God bracht de pest over het volk. Zeventigduizend mensen stierven vanwege de zonde van de koning!

2 Sam. 24:17

En David sprak tot de HERE, toen hij de engel zag, die onder het volk verderf bracht: Zie, ik heb gezondigd, en ik heb ongerechtigheid bedreven, maar deze schapen – wat hebben zij gedaan? Laat toch uw hand zijn tegen mij en mijn familie.

Dit zei David **nadat hij geen keuze had gemaakt** en God de pest over het volk bracht. *Indien wij verantwoordelijkheid dragen over anderen, dan hebben onze zonden grote gevolgen voor die anderen.* David was koning over een volk en dat volk droeg de consequenties van zijn gedrag. Indien een dienstknecht van God de fout ingaat, dan zal dat grote consequenties hebben voor de schapen die onder zijn verantwoordelijkheid vallen. Door de zonde van de reformator Joh. Calvijn, die zowel de erfzonde- als de predestinatieleer wijdverbreid maakte, zullen velen niet tot geloof (durven) komen. Overigens kan hij wel behouden zijn indien hij geloofde dat Jezus voor zijn zonden is gestorven! Dus ook een dwaalleraar kan behouden zijn!

---

<sup>5</sup> De volkstelling.

## Karakteristieken van de erfzondeleer

Wat zijn de karakteristieken van de erfzondeleer?

1. Erfzonde betekent dat ieder mens moet boeten voor de zonden van Adam. Ieder kind dat geboren wordt heeft erfzonde en die zonde wordt het kind aangerekend.
2. Als er erfzonde bestaat, dan moet **ieder** mens met zonde (van Adam) geboren zijn.
3. God veroordeelt de mens, terwijl hij nog geen slechte daad verricht heeft, zoals kinderen die nog niet het verschil tussen goed en kwaad kennen.
4. De erfzondeleer zegt dat de zonde doorgegeven wordt door voortplanting. De geslachtsdaad is dan het kanaal waardoor de zonde wordt doorgegeven.
5. Calvijn zegt in zijn Institutie Boek II Hoofdstuk 1:5 dat de mens een ingeboren verdorvenheid heeft, hij afstamt van onrein zaad, hij verontreinigd is door de besmetting van de zonde en voor het aangezicht van God bezoedeld en verontreinigd is. Er is dus niet alleen sprake van het schuldig zijn voor de zonde die Adam heeft gepleegd, maar er is ook zondesmet, een verdorvenheid die ingeboren is!

Is dit een Bijbelse leer?

[1] De Bijbel leert dat de zoon niet de ongerechtigheid van de Vader zal dragen en daarom klopt de stelling van de erfzondeleer niet, die zegt dat ieder mens de zonde(schuld) van Adam draagt.

Ez.18:19-20

<sup>9</sup>*Maar gij zegt: Waarom draagt de zoon niet mede de ongerechtigheid van de vader? Die zoon heeft immers naar recht en gerechtigheid gehandeld; hij heeft al mijn inzettingen naarstig onderhouden; hij zal voorzeker leven.* <sup>20</sup>*De ziel die zondigt, die zal sterven. Een zoon zal niet mede de ongerechtigheid van de vader dragen, en een vader zal niet mede de ongerechtigheid van de zoon dragen. De gerechtigheid van de rechtvaardige zal alleen rusten op hemzelf en de goddeloosheid van de goddeloze zal alleen rusten op hemzelf.*

[2] De stelling dat ieder mens geboren wordt met de zonde van Adam, rijmt niet met wat staat geschreven in de brief aan de Korintiërs.

1 Kor. 7:14

Want de ongelovige man is geheiligd in zijn vrouw en de ongelovige vrouw is geheiligd in de broeder. Anders zouden immers uw kinderen onrein zijn, doch nu zijn zij heilig.

En het klopt ook niet met geschreven staat in het boek Jeremia.

Jer. 31:29-30

<sup>29</sup>In die dagen zal men niet meer zeggen: De vaders hebben onrijpe druiven gegeten en de tanden der kinderen zijn slee geworden. <sup>30</sup>*Maar ieder zal om zijn eigen ongerechtigheid sterven;* ieder die onrijpe druiven eet, diens tanden zullen slee worden.

God is verolgen dat er een spreekwoord is dat door het eten van onrijpe druiven de tanden van de kinderen slee zijn geworden. En juist dit door God verfoeide spreekwoord past naadloos op de erfzondeleer. De Bijbel laat geen ruimte voor de erfzondeleer.

De enige tekst waarop de erfzondeleer gebaseerd is, is Ps. 51:7, waarin David getuigt dat hij is verwekt uit een zondige seksuele daad. *Maar ook dan betekent het niet dat de zonde hem aankleeft.* Juist deze man werd een man naar Gods hart genoemd (1 Sam. 13:14).

David zegt dat hij in zonde is ontvangen door de zondige daad van zijn moeder. *Dat betekent niet dat hij schuldig is aan die daad of haar zonde erft.*

Als een getrouwde man een moord pleegt en hij wordt veroordeeld tot een gevangenisstraf, dan mag zijn daad niet aangerekend worden aan zijn kinderen. Iedereen zal het hiermee eens zijn. Het gevolg van zijn zonde is echter dat zijn gezin een slechte naam krijgt en het inkomen van dat gezin wegvalt met alle gevolgen van dien. Dus: *zijn kinderen ervaren wel de gevolgen van de zonde van hun vader maar worden niet veroordeeld voor zijn zonde.* Zoals eerder vermeld ervaart de mensheid wel de gevolgen van de zonde van Adam:

- De dood is in de wereld gekomen door de zonde.
- De mensheid leeft op een vervloekte aarde.
- De mensheid leeft onder de overste van deze wereld.
- De schepping leeft onder de satanische wet, de wet van de jungle, het recht van de sterkste: het is eten of gegeten worden. De voedselketen ontstond.

[3] Gods troon is gegrond op recht en gerechtigheid. Dat betekent dat Hij oordeelt naar recht en billijkheid. Is het recht of billijk dat een kind dat het verschil tussen goed en kwaad nog niet weet, veroordeeld wordt voor iets wat het niet gedaan heeft? Ez. 18:20 zegt: De ziel die zondigt, die zal sterven. Dit betekent dat alleen iemand die kwaad en goed kan onderscheiden kan zondigen. Een baby en zeer kleine kinderen hebben dat onderscheid nog niet en kunnen dus niet zondigen.

[4] Als je gelooft dat er erfzonde bestaat, moet je ook geloven dat die erfzonde wordt doorgegeven door de seksuele gemeenschap tussen man en vrouw. Zo wordt zonde niet meer een daad, maar iets dat je meekrijgt. De mens wordt veroordeeld voor iets wat hij zelf niet heeft gedaan. Dit geeft aan hoe onrechtvaardig de erfzondeleer is.

[5] Calvin heeft een verschrikkelijke leer gebracht. De erfzondeleer bestond al langer, maar Calvin heeft het wel aangescherpt. Hij zegt dat de mens afstamt van onrein zaad! Je zult zulke beweringen niet terugvinden in de Bijbel. De mens erft volgens hem ingeboren zondigheid en ook deze bewering is niet in de Bijbel terug te vinden.

**Pre-Millennialisme (of ook Pre-Chiliasme genoemd).** Het geloof in het nog toekomstige 1000-jarige vreedrijk van Christus, genoemd in Openbaring 20, en dat dit volgt op Christus' wederkomst, en dat de kerk dan in de hemel en Israël het middelpunt op aarde zal zijn. Dit verschilt van A-millennialisme of Post-Millennialisme.

Dit staat er in Openbaring 20:

Op. 20:1-6

<sup>1</sup> En ik zag een engel nederdalen uit de hemel met de sleutel des afgronds en een grote keten in zijn hand; <sup>2</sup> en hij greep de draak, de oude slang, dat is de duivel en de satan, en hij bond hem duizend jaren, <sup>3</sup> en hij wierp hem in de afgrond en sloot en verzegelde die boven hem, opdat hij de volkeren niet meer zou verleiden, voordat de duizend jaren voleindigd waren; daarna moet hij voor een korte tijd worden losgelaten.

<sup>4</sup> En ik zag tronen, en zij zetten zich daarop, en het oordeel werd hun gegeven; en (ik zag) de zielen van hen, die onthoofd waren om het getuigenis van Jezus en om het woord van God, en die noch het beest noch zijn beeld hadden aanbeden en die het merkteken niet op hun voorhoofd en op hun hand ontvangen hadden; en zij werden weder levend en heersten als koningen met Christus, duizend jaren lang. <sup>5</sup> De overige doden werden niet weder levend, voordat de duizend jaren voleindigd waren.

Dit is de eerste opstanding.<sup>6</sup> Zalig en heilig is hij, die deel heeft aan de eerste opstanding: over hen heeft de tweede dood geen macht, maar zij zullen priesters van God en van Christus zijn en zij zullen met Hem als koningen heersen, [die] duizend jaren.

Verhoeven meent dat de kerk in de hemel is en dat Israël het middelpunt op aarde zal zijn. Dat staat er niet in Openbaring 20. En er komt ook geen uitleg van zijn kant.

Wat doet "Israël" op aarde? En wie is dit Israël? Het koninkrijk Israël, het tienstammenrijk is in 722 vóór Christus in ballingschap gegaan naar Babel en is daar nimmermeer van teruggekomen! Wat overbleef was het tweestammenrijk Juda. Het woord Jood is afkomstig van het woord Juda. Ook de Joden gingen in ballingschap in 587 vóór Chr., maar mochten toch nog terugkomen. Dit moest ook wel, want de Messias moest geboren worden uit de stam Juda. De huidige staatsburgers van de staat Israël zijn Israëliërs en geen Israëlieten! Moeten deze Israëliërs op aarde blijven? En zo ja, wat doen ze daar? Moeten zij door de grote verdrukking heen?

**Pre-Tribulationisme:** Het geloof dat de opname zal plaatsvinden vóór het begin van de 7-jarige verdrukking. Dit verschilt van Mid-Tribulationisme en Post-Tribulationisme.

Verhoeven denkt dat de gemeente (ver) vóór de grote verdrukking wordt opgenomen, terwijl die verdrukking juist nodig is om de gemeente van Jezus Christus door grote druk tot volkomenheid te brengen. Christus komt niet terug om een **slappe gemeente** in de hemel op te nemen.

De apostel Paulus schrijft het volgende aan de Tessalonicenzen:

2 Tess. 2:1-4

<sup>1</sup> Maar wij verzoeken u, broeders, met betrekking tot **de komst van [onze] Here Jezus Christus en onze vereniging met Hem**, <sup>2</sup> dat gij niet spoedig uw bezinning verliest of in onrust verkeert, hetzij door een geestesuiting, hetzij door een prediking, hetzij door een brief, die van ons afkomstig zou zijn, alsof de dag des Heren (reeds) aanbrak. <sup>3</sup> **Laat niemand u misleiden, op welke wijze ook, want eerst moet de afval komen en de mens der wetteloosheid zich openbaren, de zoon des verderfs**, <sup>4</sup> **de tegenstander**, die zich verheft tegen al wat God of voorwerp van verering heet, zodat hij zich in de tempel Gods zet, om aan zich te laten zien, dat hij een god is.

Jezus komt zijn gemeente pas ophalen NADAT de (grote) afval heeft plaatsgevonden EN NADAT de antichrist is gekomen. **De antichrist opereert tijdens de grote verdrukking.** Jezus komt dus niet vóór de grote verdrukking.

**Dispensationalisme:** De leer dat Gods handelen met de mens verschillend is in verschillende dispensaties in de tijd. Deze dispensaties worden ook 'bedelingen' genoemd.

#### **Uit Wikipedia betreffende de bedelingenleer**

De "traditionele" bedelingenleer onderkent over het algemeen zes of zeven bedelingen:

- Bedeling van de schuld - van schepping tot zondeval;
- Bedeling van het geweten - van zondeval tot zondvloed;
- Bedeling van het menselijk bestuur - van zondvloed tot spraakverwarring in Babel (Noachitische wet);
- Bedeling van de Belofte - van de roeping van Abraham (direct na spraakverwarring) tot de Wet;
- Bedeling van de Wet - van de instelling van de Wet, op de Sinai, tot de dood van Christus;
- Bedeling van de Genade - van de opstanding tot de wederkomst van Christus;
- Bedeling van het Messiaanse Vrederijk of Duizendjarige rijk - van Wederkomst tot het laatste oordeel.

Het dispensationalisme is binnen de systematische theologie het enige alternatief op de verbondstheologie. Hoewel het gedachtegoed achter het dispensationalisme al eeuwenoud is - zij wordt bijvoorbeeld gevonden bij John Edwards - ontwikkelde deze

theologie zich pas écht sinds begin 19e eeuw. Tot die tijd was de heersende opvatting dat God slechts één volk had, de Kerk, die de plaats van Israël voorgoed had ingenomen. Het dispensationalisme is van grote invloed geweest op de ontwikkeling van de evangelische stroming binnen het christendom, met name in Amerika. Ook in Nederland werd de bedelingenleer tot de zeventiger jaren van de 20ste eeuw gezien als kenmerk van de evangelische beweging. Sinds die tijd heeft het dispensationalisme in Nederland veel aan populariteit verloren, zelfs dusdanig dat de meeste evangelischen tegenwoordig geen dispensationalisten meer zijn.

Deze bedelingenleer is een willekeurige opsomming van vermeende bedelingen. Deze leer heeft geen Bijbelse basis.

**Niet-Charismatisch/Pentecostal:** Het geloof dat de bijzondere tekengaven van de Heilige Geest niet voortduren tot aan de tweede komst, maar een begeleidend fenomeen waren in de aanvangstijd, toen naast de Joden alle volken werden geroepen tot de Gemeente. Dit wil echter niet zeggen dat God geen wonderen of genezingen meer zou doen, op grond van gebed bv.

Op basis waarvan denkt Verhoeven dat de gaven van Gods geest er niet meer zijn? Die gaven zijn juist nodig om de gemeente van Jezus Christus op te bouwen, te stichten.

1 Kor. 12:28-31

<sup>28</sup> En God heeft sommigen aangesteld in de gemeente, ten eerste apostelen, ten tweede profeten, ten derde leraars, verder krachten, daarna gaven van genezing, (bekwaamheid) om te helpen, om te besturen, en verscheidenheid van tongen. <sup>29</sup> Zijn zij soms allen apostelen? Allen profeten? Allen leraars? Allen krachten? <sup>30</sup> Hebben soms allen gaven van genezing? Spreken soms allen in tongen? Vertolken zij soms allen? <sup>31</sup> Streeft dan naar de hoogste gaven. En ik wijs u een weg, die nog veel verder omhoog voert.

1 Korintiërs 14:12

Zo moet ook gij, omdat gij naar geestelijke gaven streeft, trachten uit te munten tot stichting van de gemeente.

Wat doet Verhoeven met deze Bijbelteksten? Zijn deze gaven niet meer nodig voor de gemeente? God heeft ze ingesteld voor opbouw van Zijn gemeente. Sommige gaven worden gegeven aan mensen en sommige gaven zijn mensen, zoals apostelen, profeten, leraars, evangelisten en herders.

Efeze 4:11-15

<sup>11</sup> En Hij heeft zowel apostelen als profeten gegeven, zowel evangelisten als herders en leraars, <sup>12</sup> om de heiligen toe te rusten tot dienstbetoon, tot opbouw van het lichaam van Christus, <sup>13</sup> totdat wij allen de eenheid des geloofs en der volle kennis van de Zoon Gods bereikt hebben, de mannelijke rijpheid, de maat van de wasdom der volheid van Christus. <sup>14</sup> Dan zijn wij niet meer onmondig, op en neder, heen en weder geslingerd onder invloed van allerlei wind van leer, door het valse spel der mensen, in hun sluwheid, die tot dwaling verleidt, <sup>15</sup> maar dan groeien wij, ons aan de waarheid houdende, in liefde in elk opzicht naar Hem toe, die het hoofd is, Christus.

Deze gaven in de vorm van mensen zijn nodig om de gemeente tot volheid te laten komen: "*totdat wij allen de eenheid des geloofs en der volle kennis van de Zoon Gods bereikt hebben, de mannelijke rijpheid, de maat van de wasdom der volheid van Christus*".

### **Ten slotte...**

In deze reactie heb ik de meeste standpunten uit de geloofsverklaring van Verhoeven behandeld en van commentaar voorzien. Ook ben ik ingegaan op de punten die hij in zijn email vermeldt. Hij weet nu hoe ik denk over die onderwerpen. Het is duidelijk dat het grootste deel van zijn geloofsverklaring niet overeenkomt met de Bijbelse feiten. Het gaat om de volgende punten:

- Trinitarisch. Niet-trinitariërs zijn geen christenen volgens Verhoeven
- Predestinatie
- Vrije wil
- Afval van heiligen
- Erfzonde
- Pre-Millennialisme (of ook Pre-Chiliasme genoemd)
- Pre-Tribulationalisme
- Dispensationalisme
- Komen tot de volkomenheid, tot de maat van de wasdom der volheid van Christus
- Charismatisch/Pentecostal

Op de punten waar ik niet op in ben gegaan, deel ik de meningen van Verhoeven, waarbij ik mij niet heb verdiept in zijn argumenten waarom hij die meningen heeft. Dus er is een mogelijkheid dat ik de uitkomst deel, maar niet de argumenten die tot die uitkomst hebben geleid. Zijn opmerkingen over de Staten Vertaling en de King James Vertaling beschouw ik als non items. Ze horen niet thuis bij een geloofsverklaring.

Verhoeven hoeft niet al mijn boeken te lezen of al mijn lezingen uit te luisteren, maar het zou wel beter voor hem zijn de door mij aanbevolen boeken te lezen. Daarin behandel ik heel veel geloofszaken. Hij kan zich dan een nog beter beeld vormen over wat ik geloof. In deze reactie heb ik mij beperkt tot de punten die in zijn email staan en de standpunten in zijn geloofsverklaring.

Walter Tessensohn  
3 oktober 2016

# DE GELOOFSVERKLARING VAN MARC VERHOEVEN

<http://www.verhoevenmarc.be/Geloofsverklaring.htm>

Domein	Standpunt	Definities
<b>Theologie</b>	Trinitarisch. Niet-trinitariërs zijn geen christenen.	<b>Trinitarisch:</b> Geloof in de Drie-eenheid: één God in drie goddelijke Personen: Vader, Zoon en Heilige Geest.
<b>Antropologie</b>	De Schrift behandelt primair de kwestie van het al dan niet goed zijn van de mens: de mens is niet goed. Sinds de zondeval beantwoordt hij niet aan het doel wat God had gesteld.	<b>Verdorvenheid:</b> De mens viel in Eden en zondigt sindsdien (1Jh 1:8). Hij is dus een zondaar. Dit raakt echter niet de kwestie van het hebben van iets goeds: iemand kan wel degelijk iets goeds in zich hebben. Dat wordt dan ook bewezen in Rm 2:14-16. Anders zouden er immers geen 'goede Samaritanen' bestaan of 'Joden waarin geen bedrog is', zoals Nathanaël (Jh 1:48). De mens is nog steeds een beeldrager van God - hij is niet verworpen tot een louter dierlijke of biologische staat. Als mens verdient hij respect en God heeft hem lief en gaf Zijn leven voor hem. Zo ook moeten wij al onze medemensen liefhebben - zonder uitzondering, tot onze vijanden toe.
<b>Soteriologie</b>	[Gr. <i>sotër</i> = Redder] Niet zuiver Calvinistisch of Arminiaans. Er zijn twee dimensies aan het reddingsproces: 1° Gods uitverkiezende genade en werkzaamheid: <i>predestinatie</i> . 2° Keuze van de mens: <i>vrije wil</i> [Vrij in die zin dat ieder een keuze wordt gelaten - niets wordt opgedrongen maar genade wordt aangereikt]. Predestinatie elimineert niet de vrije wilskeuze van elk individu, en omgekeerd elimineert deze vrije wil geenszins de predestinatie.  Geen afval van de heiligen.  Geen Wesleyaanse heiligheid.  Redding door geloof alléén.  Erfzonde.	<b>Predestinatie:</b> Dat de eeuwige bestemming van een persoon is voorbeschikt door Gods soevereine decreet, vóór de grondlegging der wereld (Ef 1:4). Dit houdt in dat bepaalde mensen voor redding zijn uitverkoren, en andere ongemoeid worden gelaten in hun strafschuldige toestand (Jh 6:37a).  <b>Vrije wil:</b> God gaat voor het behoud van de mens niet voorbij aan zijn eigen wilskeuze, en ieder die tot de Heer Jezus komt zal behouden worden (Jh 6:37b). Niettegenstaande de predestinatie kan van degenen die verloren gaan gezegd worden: "Gij hebt niet <i>gewild</i> " (Mt 23:37; Jh 5:40).  <b>Geen afval van de heiligen:</b> Wedergeborenen kunnen niet verloren gaan. Er bestaat geen afval van hen die eens door God werden geroepen, gerechtvaardigd en verheerlijkt (Rm 8:28-30). Er bestaat wel afval van belijders.  <b>Geen Wesleyaanse heiligheid:</b> Een mens kan niet zondeloos perfect worden in dit leven.
<b>Bibliologie</b>	Algehele Goddelijke inspiratie van de Schrift. De Schrift is inerrant (foutloos) en door God bewaard tot op heden.  Reformatiebijbel alléén*.	<b>Reformatiebijbel alléén*:</b> Het geloof dat de King James vertaling de beste vertaling is uit de grondtekst. De Textus Receptus is de enig aanvaarde grondtekst van het Nieuwe Testament. In de Nederlandse taal is de Statenvertaling de beste bijbelvertaling. Moderne vertalingen zijn besmet door vrijzinnigheid en afvalligheid.
<b>Ecclesiologie</b>	Gelovigendoop.  Geen sacramenten.	<b>Gelovigendoop:</b> Enkel iemand die Jezus als Heer bewust en van harte aanneemt mag gedoopt worden, door onderdompeling. Dit staat tegenover de kinderdoop.  <b>Geen sacramenten:</b> De verordeningen van doop en avondmaal

		zijn gedenktekenen; ze hebben geen genadegevende kracht.
<b>Eschatologie</b>	<p>Pre-Millennialisme (of ook Pre-Chiliasme genoemd).</p> <p>Pre-Tribulationalisme.</p> <p>Dispensationalisme.</p> <p>Geen annihilatie.</p>	<p><b>Pre-Millennialisme:</b> Het geloof in het nog toekomstige 1000-jarige vreedrijk van Christus, genoemd in Openbaring 20, en dat dit volgt op Christus' wederkomst, en dat de kerk dan in de hemel en Israël het middelpunt op aarde zal zijn. Dit verschilt van A-millennialisme of Post-Millennialisme.</p> <p><b>Pre-Tribulationalisme:</b> Het geloof dat de opname zal plaatsvinden vóór het begin van de 7-jarige verdrukking. Dit verschilt van Mid-Tribulationisme en Post-Tribulationisme.</p> <p><b>Dispensationalisme:</b> De leer dat Gods handelen met de mens verschillend is in verschillende dispensaties in de tijd. Deze dispensaties worden ook 'bedelingen' genoemd.</p> <p><b>Geen annihilatie:</b> De verlorenen zullen niet vernietigd worden (annihilatie) maar blijven bestaan wanneer ze in de 'poel van vuur' geworpen worden (Op 20:10, 15).</p>
<b>Pneumatologie</b>	<p>Niet-Charismatisch/Pentecostal.</p> <p>Realiteit van engelen, duivel en demonen.</p>	<p><b>Niet-Charismatisch/Pentecostal:</b> Het geloof dat de bijzondere tekengaven van de Heilige Geest niet voortduren tot aan de tweede komst, maar een begeleidend fenomeen waren in de aanvangstijd, toen naast de Joden alle volken werden geroepen tot de Gemeente. Dit wil echter niet zeggen dat God geen wonderen of genezingen meer zou doen, op grond van gebed bv.</p>
<b>Genealogie</b>	<p>Schepping van Genesissorten.</p> <p>Geen evolutie.</p> <p>Volledige schepping in 6 dagen.</p> <p>Gap-theorie verwerpelijk.</p>	<p><b>Gap-theorie verwerpelijk:</b> De Gap-theorie, ook als Restitutieleer bekend, houdt in dat er tussen Genesis 1:1 en 1:2 een lange periode wordt verondersteld, een kloof (Eng. 'gap') van miljoenen of zelfs miljarden jaren.</p>

\* Een aantal van mijn artikelen werd nog niet aangepast aan de Statenvertaling. Voor recente en nieuwe artikelen wordt uitsluitend gebruik gemaakt van de Statenvertaling 1977 of, indien betere weergave, de Herziene Statenvertaling 2010.